

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE BOXMEER
D.D. 14 SEPTEMBER 2017

Aanwezig:

De raadsleden: dhr. A.G.M. Stiphout (CDA), mw. S.C.M. Stevens-Kremers (CDA), dhr. J.W.M. Stoffelen (CDA), mw. B.A.M. de Bruin-van Vught (CDA), mw. A.J.G. Welles-Verhoeven (CDA), dhr. J.B. Koelman (SP), mw. M.E.W.T. van Wijnen-Heijs (SP, vanaf 20.30 uur/agendapunt 9c), dhr. T.C. Schaap (SP), dhr. W.T.F. van den Hoven (SP), dhr. J. van Densen (SP), dhr. P.F. van der Zande (LOF), dhr. mw. M.G.M. van Ammers-van Duijnhoven (LOF), G.H.J. Kusters (LOF), dhr. W.T.A. van Haren (LOF), dhr. J.A.T.M. Welbers (PK), mw. A.C.P. van Esch-Roenhorst (PK), dhr. S.R.A. van Lierop (PK), dhr. J.L.A. Hermanussen (VDB/LO), dhr. A.M. van Mil (VDB/LO), dhr. M.P.M. Oudenhoven (VDB/LO), mw. J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

Voorzitter: dhr. K.W.T. van Soest
Plv. voorzitter: mw. S.C.M. Stevens-Kremers (agendapunt 9c)
Griffier: dhr. A.W.J.M. Cornelissen

Portefeuillehouders: dhr. P.I.M.H. Stevens, mw. W.A.G.M. Hendriks-van Haren, dhr. M.W.G. Verstraaten

Notulist: Het Notuleercentrum, mw. Y. van Lanen

Videotulen: Voor het (terug) bekijken en beluisteren van de vergadering zie de website (www.boxmeer.nl) / tabblad "Raadsinformatie" / button "[Online vergadering volgen](#)"

1. Overweging en opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur. Er is een moment van stilte voor ieders persoonlijke gedachten.

2. Definitieve vaststelling van de agenda en trekking naam voor eventuele stemmingen

Dhr. **Stiphout** verzoekt hamerstuk 7c naar de bespreekstukken te verplaatsen. Dit wordt agendapunt 9d.

De raad is met inachtneming van bovenstaande wijziging akkoord met de agenda. Eventuele stemmingen beginnen bij dhr. Kusters.

3. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Vragenuur

Dhr. **Hermanussen** heeft een vraag ingediend over het aanleggen van een zebrapad in Maashees. Door terugloop van het aantal vrijwilligers is besloten in Maashees te stoppen met de verkeersbrigadiers, die de kinderen hielpen de Mgr. Geurtsstraat over te steken.

Is het college bereid mee te werken aan het verzoek om hier een zebrapad en de daarbij benodigde bebording aan te leggen? Zo ja, op welke termijn is dit realiseerbaar?

Wethouder **Verstraaten** antwoordt dat het college daartoe bereid is. De kwestie zal op korte termijn eerst nog besproken worden met de dorpsraad en vervolgens moet er een verkeersbesluit genomen worden, dat zes tot acht weken in beslag neemt.

Dhr. **Koelman** wijst erop dat basisschool De Schelven enkele jaren geleden eenzelfde vraag stelde. Het college vond toen dat een zebrapad alleen schijnveiligheid biedt. Wethouder **Verstraaten** geeft aan dat dergelijke vragen per geval bekeken worden. Als de wens er nog steeds is, kan deze school een officieel verzoek indienen.

Dhr. **Welbers** heeft een vraag ingediend naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant in de door de buurtbewoners aangespannen zaak tegen de verleende vergunning van Vliegenberg 8 (brief van de verontruste groep burgers van Holthees, zie RIS 2017-I-337). Veel inwoners van Holthees ervaren stankoverlast van deze boerderij, die een odeurnorm van 16 heeft terwijl de landelijke norm maximaal 8 is. Een van de basispunten uit de uitspraak is, dat het het college kwalijk wordt genomen dat zij de geur-emissie van de mestvergister niet heeft beoordeeld in combinatie met de varkensstallen. Wat gaat het college met deze gerechtelijke uitspraak doen en wat is er tot nu toe mee gedaan? Hoe staat het college tegenover het feit dat door procedurefouten van de gemeente, burgers hun recht hebben moeten zoeken en halen en daarvoor behoorlijke kosten hebben gemaakt? Is hier sprake van een gelijksoortige situatie als bij Sassekamp 10 in Rijkevoort? Is het wenselijk in dezen een soortgelijke procedure te doorlopen? Vindt de raad dat de hele procedure inzake Vliegenberg 8 binnenkort eens in een commissievergadering besproken zou kunnen worden?

Wethouder **Stevens** antwoordt dat het gaat om een tussenuitspraak en niet om vernietiging van de omgevingsvergunning. De rechter heeft bij drie punten (van de 24 tot 30) opmerkingen gemaakt. Met een zogenaamde bestuurlijke lus wordt de verweerder – gemeente Boxmeer dus – in de gelegenheid gesteld de vergunning aan te passen. Al met al heeft Boxmeer, gezien deze tussenuitspraak, gehandeld conform landelijke wet- en regelgeving en het eigen geurbeleid. Enkele jaren geleden is het Boxmeerse geurbeleid geëvalueerd en is geconstateerd dat het aantal geurgehinderden aanzienlijk was afgenomen, alsmede dat in een aantal gebieden sprake was van veel voorkomende bezwaren. In Rijkevoort is het betreffende gebied aangewezen als urgentiegebied, waarbij gezamenlijk (ondernemer, gemeente, provincie, werkgroep) gekomen is tot een aanvaarding van elkaars positie en afspraken zijn gemaakt. Door gedeelde investeringen is de geuremissie toen ook afgenomen. Met betrekking tot de situatie in Holthees heeft de rechter ook aangegeven dat hij wil dat de gemeente de regie gaat voeren. De wethouder heeft bekeken of dit op dezelfde manier kan als destijds in Rijkevoort, maar helaas zijn partijen niet tot elkaar gekomen. De gemeente gaat nu verder met de reparatie van de vergunning, die voltooid moet zijn op 3 oktober a.s. Vervolgens komt deze opnieuw voor de rechter. De wethouder betreurt het zeer dat hij in de krant moest lezen door de werkgroep Holthees beschuldigd te worden van onbekwaamheid en onbetrouwbaarheid. Hij kan deze wijze van communiceren niet waarderen.

Dhr. **Oudenhoven** vindt het een goed idee om de kwestie te agenderen in een commissievergadering. Het betreft een lastige, ook technische zaak waarover uitleg – na 3 oktober – wenselijk is.

Dhr. **Koelman** meldt dat de SP het punt ook graag wil bespreken.

Dhr. **Kusters** vindt ook dat de krant niet de plek is om over deze zaak te praten; dat hoort in de commissie- of de raadsvergadering te gebeuren, nadat de reparatie van de vergunning heeft plaatsgevonden en de rechter een definitieve uitspraak heeft gedaan (en mogelijk ook nog de Raad van State). Dhr. **Stiphout** sluit zich daarbij aan.

Wethouder **Stevens** benadrukt dat het geurbeleid gevolgd is. Hij is bereid een en ander toe te lichten in een commissievergadering, maar raadt aan inderdaad met agenderen van het punt te wachten tot na de uitspraak van de rechter.

Dhr. **Welbers** gaat ervan uit dat hierover dan medio oktober gesproken kan worden. Intern kan dat sowieso, los van de rechtsgang; PK wil graag dat de wethouder de procedure toelicht zoals die tot nu toe is verlopen. Dhr. **Van der Zande** vraagt het college eerst te bekijken of er juridische consequenties kunnen zijn aan bespreking van

dit punt in de commissie. De **voorzitter** antwoordt dat dit zal gebeuren. Het punt wordt overgedragen aan de agendacommissie.

5. Verslagen en afsprakenlijsten, ingekomen stukken, memo's college, vragen, langetermijnagenda, overzicht financiële consequenties en mededelingen

a. Vaststelling van het verslag van de op 6 juli 2017 gehouden openbare vergadering van de gemeenteraad

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Vaststelling van de afsprakenlijsten van de op 6 en 7 september 2017 gehouden openbare vergaderingen van de commissie

De afsprakenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

c. Voorstel tot vaststelling van de wijze van afdoening van de ontvangen ingekomen stukken, memo's van het college en de vragen en antwoorden ex artikel 35 Rvo en voorstel tot bekrachtiging van de geheimhoudingsplicht met betrekking tot brief RIS 2017-B-28

Dhr. **Koelman** noemt het voorstel tot de bekrachtiging van geheimhouding van stuk 2017-R-108. In dit stuk staat echter niet méér dan wat de Rekenkamercommissie (RKC) in de commissievergadering heeft gezegd. In hoeverre kan openbaarheid van het stuk dan financiële gevolgen hebben voor de gemeente?

Wethouder **Stevens** antwoordt dat er naast economische, ook juridische gevolgen kunnen zijn; namen van bedrijven en dergelijke in een onderzoek zijn niet voor de openbaarheid bedoeld. Dhr. **Koelman** begrijpt dat het dus alleen gaat om de namen onder de zwartgemaakte tekstdelen. Wethouder **Stevens** wijst erop dat er twee stukken zijn toegezonden; een openbaar en een aan het besloten RIS. Door die te vergelijken kan dhr. Koelman zien wat de reden is. Dhr. **Koelman** vindt dat hiermee voorbijgegaan wordt aan de uitspraak van de RKC dat te pas en te onpas door het college en de raad geheimhouding op stukken wordt gelegd en bekrachtigd. Hij ziet in het rapport niets wat de financiële positie van de gemeente zou kunnen ondermijnen en vindt dat de wethouder dat ook niet heeft uitgelegd.

Dhr. **Oudenhoven** begrijpt niet wat de meerwaarde voor de SP is om de namen wel te noemen. Dhr. **Koelman** vraagt hem wat de meerwaarde van geheimhouding is, als een stuk geen tekst bevat die gevolgen kan hebben. De SP kan de geheimhouding niet bekrachtigen, als er geen logisch antwoord komt.

Dhr. **Welbers** wijst erop dat een van de aanbevelingen van de RKC is, geheimhouding alleen te gebruiken als uiterste middel. Hij ziet de noodzaak nog niet en vraagt om nadere uitleg. Wethouder **Stevens** antwoordt dat het college de lijn heeft gekozen om elke mogelijke juridische aansprakelijkheid te vermijden. De geheimhouding is ambtelijk geadviseerd en het college neemt dat over. Het is aan de raad om hierover te besluiten.

Dhr. **Kusters** vraagt zich af hoe openbaar uitgelegd kan worden waarom iets geheim moet blijven. Wellicht kan de wethouder dhr. Koelman bijpraten onder geheimhouding.

Dhr. **Koelman** vindt dat niet nodig, want hij heeft prima kennis van de betreffende stukken. De vraag over de geheimhouding is in de commissievergadering niet duidelijk beantwoord en wordt daarom vandaag opnieuw gesteld. Wat vindt de rest van de raad?

Dhr. **Van der Zande** meldt dat de LOF in dezen het advies van het college volgt, dat is weergegeven door juristen.

Dhr. **Stiphout** vindt het opmerkelijk dat ambtelijk advies de ene keer wel en de andere keer niet door de SP wordt gevolgd, het is blijkaar maar net hoe het past. Het CDA staat achter de geheimhouding.

Dhr. **Oudenhoven** meldt dat VDB/LO het een zeer begrijpelijke en verstandige keuze vindt om de geheimhouding op te leggen.

Dhr. **Welbers** vindt dat geheimhouding niet voor onbepaalde tijd moet worden opgelegd; stukken moeten op enig moment toch openbaar worden. PK gaat derhalve niet akkoord met het bekrachtigen van de geheimhouding in dit geval.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad in meerderheid besluit voor het opleggen van geheimhouding op het betreffende stuk.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

- d. Kennis nemen van de langetermijnagenda d.d. 14 september 2017 en stand van zaken betreffende te plannen onderwerpen, toezeggingen, moties, ingediende vragen (ex art. 35 Rvo) en afdoening ingekomen stukken**

Er wordt kennis genomen van de langetermijnagenda.

- e. Kennis nemen van het overzicht van de financiële consequenties van de voor deze raadsvergadering geagendeerde onderwerpen**

Er wordt kennis genomen van het overzicht financiële consequenties.

- f. Mededelingen over actuele zaken**

Deze zijn er niet.

6. Actualiteiten verbonden partijen

- a. Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)**
- b. Bestuurscommissie Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel**
- c. Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant**
- d. Euregioraad Rijn-Waal**
- e. Veiligheidsregio Brabant-Noord**
- f. Bank Nederlandse Gemeenten**
- g. Brabant Water N.V.**
- h. Kleinschalig collectief Vervoer Brabant-Noordoost**
- i. Gemeenschappelijke regeling voor het toezicht op het openbaar onderwijs**
- j. Regionaal Bureau Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten Brabant Noordoost**
- k. Stichting Beheer en Exploitatie Regionaal Veiligheidshuis Maas en Leijgraaf**
- l. Ambtelijke samenwerking gemeenten Boxmeer en Sint Anthonis**
- m. Regio Noordoost Brabant AgriFood Capital**
- n. Centrumregeling Jeugdhulp Noordoost Brabant 2015**
- o. Centrumregeling Wmo Brabant Noordoost-oost 2015**

Er zijn geen opmerkingen inzake de verbonden partijen.

7. Hamerstukken

- a. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Theobaldusweg 52, Overloon**
- b. Voorstel tot vaststelling van het Controleprotocol 2017 gemeente Boxmeer**
- c. *Dit voorlopig agendapunt is komen te vervallen bij de definitieve vaststelling van de agenda; is agendapunt 9d bij de besprekstukken geworden***
- d. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 49.000,- voor de herinrichting van de openbare ruimte tussen Elzendaalcollege en Dr. Peelenstraat**
- e. Voorstel tot kennisneming van het rapport "Boxmeer, evaluatie centrummanagement" en instemming met handhaving van de**

reclamebelasting op basis van de Verordening reclamebelasting centrum Boxmeer 2013

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met de hamerstukken.

8. Stukken met stemverklaring

a. Evaluatie bladmanden

Mw. **Logtens** meldt dat de VVD zich neerlegt bij de mededeling van het college om de in 2015 door de raad aangenomen motie niet uit te voeren. Als je geen meerderheid behaalt, houdt het nu eenmaal op, zo werkt democratie. De fractie zal in de gaten houden of het wekelijks legen van de groencontainer en de toezegging van de wethouder dat er extra wordt geveegd, het beloofde effect heeft. De VVD vindt het jammer dat de motie inzake de bladmanden veelal op het laatste moment is uitgevoerd; heeft het voorstel daardoor wel een kans gehad? De wethouder krijgt nu de kans het op zijn manier te doen, hopelijk met goed resultaat.

Dhr. **Van Lierop** benadrukt het belang van een nette openbare ruimte, die bovendien veilig moet zijn voor wandelaars en fietsers. PK hoopt met de VVD dat burgers veilig kunnen genieten van de omgeving.

De raad neemt het memo voor kennisgeving aan.

9. Besprekstukken

a. Voorstel VVD tot vaststelling van de 1^e wijziging van de Verordening winkeltijden gemeente Boxmeer 2013

In de raadsvergadering van 6 juli jl. is een amendement op de verordening gekomen, dat vervolgens werd aangehouden en nu ter stemming voorligt.

Dhr. **Van der Zande** vult aan dat de fracties die in de vorige raadsvergadering nog twijfelden, de kans hebben gekregen wat langer over het amendement na te denken en te overleggen.

Dhr. **Stiphout** meldt dat het CDA uiteindelijk niet voor het voorstel van de VVD is, omdat de bestaande openstellingen voldoende zijn. De fractie vindt het wel positief dat het amendement wellicht wordt aangenomen, waarmee winkelopenstelling tijdens de Nationale Dodenherdenking niet wordt toegestaan. Het is jammer dat inspraak en participatie inzake dit voorstel achterwege wordt gelaten; op andere momenten heeft de raad daar vaak de mond van vol, maar nu is het blijkbaar niet nodig.

De **voorzitter** brengt het amendement van LOF, PK en VDB/LO inzake een beperking op de vrijstelling winkeltijden, in stemming. *Het amendement wordt aangenomen met elf stemmen voor (LOF 4, PK 3, VDB/LO 3, VVD 1) en negen stemmen tegen (CDA 5, SP 4).*

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Het voorstel wordt aangenomen met elf stemmen voor (LOF 4, PK 3, VDB/LO 3, VVD 1) en negen stemmen tegen (CDA 5, SP 4).

Mw. **Logtens** is daar blij mee. Het gaat de VVD om vrijheid van ondernemen; of consumenten daar gebruik van maken, is vervolgens weer hun eigen keuze.

b. Voorstel SP tot vaststelling van de 1^e wijziging van de toelichting bij de Verordening fractieondersteuning 2014

Dhr. **Koelman** meldt dat in het voorstel geen ingangsdatum wordt genoemd. Voorgesteld wordt daarvoor de nieuwe raadsperiode te hanteren.

Mw. **Logtens** vraagt zich af of nu alle grijze gebieden in de regeling zijn opgelost. In de commissievergadering werd gesproken over informeren van de inwoners door fracties; het aantal inwoners is uiteraard hetzelfde voor grote en kleine fracties en daarmee ook de kosten. Wellicht kan in de nieuwe periode gekeken worden naar de grote verschillen in fractiebudgetten. Dhr. **Koelman** vindt dat daar zeker over gesproken moet kunnen worden, hoewel er al sprake is van een vast bedrag per fractie plus een bedrag per raadslid. Dit is aan de nieuwe raad, de VVD kan een wijzigingsvoorstel indienen. De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel. De wijziging treedt in werking per de nieuwe raadsperiode.

c. Voorstel inzake het rapport van de Rekenkamercommissie Land van Cuijk getiteld "Nabeschouwing over het project Hansa"

Dhr. **Stiphout** vindt het rapport van de Rekenkamercommissie (RKC) helder en duidelijk. Met name in de beginperiode van het Hansa-project is niet alles volgens het boekje gegaan, maar zaken zijn altijd gerepareerd door college- en raadsbesluiten en dat maakt het lastig om een schuldige aan te wijzen voor gemaakte fouten. Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid, die gezamenlijk gedragen moet worden. Het besluit om een bedrag ter beschikking te stellen van de onderneming, geeft de meeste commotie. Het CDA benadrukt dat besluiten die toen genomen zijn, vandaag niet meer zo genomen zouden worden. Er zijn nu duidelijke kortingsregelingen voor ondernemingen die grond willen kopen. Het is ook belangrijk dat het college positief ingesteld is, het heeft altijd de pluspunten gezien van de komst van een oncologisch centrum. De CDA-fractie gelooft daar overigens niet meer in en vindt dat het college daarin wat terughoudender mag zijn. Hoe heeft het college/de gemeente zaken opgepakt om te voorkomen dat men opnieuw in dit soort processen terechtkomt? Wat is er verbeterd? Wat wordt er gedaan met de in het rapport aangegeven leer- en verbeterpunten? Tot slot moet de gemeente bij haar taken blijven: grond verkopen, bestemmingsplannen maken of wijzigen en omgevingsvergunningen verlenen. Het RKC-rapport is zoals gezegd heel duidelijk, maar in het kader van zorgvuldigheid en volledigheid vindt het CDA dat er ook gesprekken gevoerd moeten worden met mensen die genoemd worden bij de beantwoording van vragen. Met het oog daarop hebben CDA, LOF en VDB/LO een motie voorbereid.

Dhr. **Van der Zande** bespreekt dat de raad in november vorig jaar unaniem een motie heeft aangenomen inzake het dossier Hansa, waarin wordt gevraagd onderzoek te doen naar hoe een en ander is verlopen, wie welke rollen speelde en wat de leerpunten zijn voor toekomstige, soortgelijke projecten. Het voorliggend rapport geeft een duidelijk beeld van wat er is gebeurd en biedt voldoende houvast en informatie om op basis daarvan tot heldere conclusies en aanbevelingen te komen. Het "point of no return" in het hele proces is in mei 2009 als de raad, ondanks de vele opmerkingen en vragen, unaniem akkoord gaat met het project, zij het met de rug tegen de muur; het ging om een enorm belangrijk project, dat niemand durfde te torpederen. Eventuele politieke verantwoording had toen plaats moeten vinden, maar de raad durfde dat niet. Dat was ook terecht, want de werkelijkheid was toen anders. Het college en de raad geloofden in de komst van het oncologisch ziekenhuis, net als partijen als de provincie, het ministerie van VWS, de Raad van Bestuur van Pantein, het Radboud UMC en Philips. Het project ging vervolgens ook voortvarend van start en de grond werd aanbetaald. Pas daarna kwam de klad erin, omdat de initiatiefnemer de financiering niet rond kreeg. Boxmeer was toen echter al gebonden aan overeenkomsten. Vervolgens gebeurde er lange tijd niets, tot aan het faillissement van de initiatiefnemer. In de hoop dat er nog iets van het project terecht zou komen, ging de raad diverse keren akkoord met besluiten omtrent het in de lucht houden van het project. Wellicht heeft de raad zich daarbij te weinig gerealiseerd dat deze passiviteit ervoor zorgde dat het geloof in het project en het vertrouwen van de burgers steeds verder afkalfde. Het college en de raad hadden eerder tot een besluit moeten komen over hoe verder om te gaan met dit project. Het

voorliggend rapport maakt dat nu mogelijk. Ook kan men lering trekken uit wat er gebeurd is. De LOF staat volledig achter de aanbevelingen van de RKC en voor zover deze nog niet zijn opgevolgd, dient dat onverwijld te gebeuren. Er is geen aanleiding voor persoonlijke consequenties; dit zou dan in 2009 gebeurd moeten zijn. Met de kennis van nu zou de LOF destijds anders gehandeld hebben, maar het getuigt niet van politieke moed en zelfkritiek om anderen verantwoordelijk te stellen voor zaken waar de hele raad aan meegewerkt heeft. Boxmeer heeft zijn best gedaan om een grote vis binnen te halen die een geweldige boost zou hebben gegeven aan de economie van het hele Land van Cuijk, maar jammer genoeg is dat niet gelukt.

Dhr. **Schaap** meldt dat wethouder Stevens vorige week in de commissievergadering zei dat het bedrag van € 750.000 eigenlijk niet voor twee haalbaarheidsonderzoeken was bestemd, maar als werkkapitaal diende voor Zernike B.V. Het is ongehoord dat een gemeente werkkapitaal in een particulier bedrijf stopt, zeker zonder daar vooraf toestemming voor te hebben van de raad of het college. Een bedrijf dient daarvoor aan te kloppen bij een bank of bij durfinvesteerders. De burgemeester had dit moeten weten en hiervoor nooit mogen tekenen. De volgende fout was dat het bureau Minase gevraagd werd om de subsidieaanvraag voor te bereiden en dat daar € 126.000 voor werd betaald. Zernike had die aanvraag moeten doen, niet de gemeente, en Zernike had dus ook de aanvraag moeten voorbereiden. Ook dat had de burgemeester moeten weten.

Vanaf februari 2015 zijn de verschillende bv's rond Hansa failliet gegaan. De SP vindt het storend dat het college – zelfs vorige week nog – is blijven roepen met de heer De Lange of andere Hansa- dan wel Zernikebestuurders in gesprek te zijn en positieve signalen te ontvangen dat alles nog goed komt. Dat is absurd; er liggen miljoenenclaims bij de curator en de bestuurders zijn niet meer beschikkingsbevoegd. Ook dit had de burgemeester moeten weten; het was fout om niet in te grijpen en dit te laten voortduren. Vorige week gaf de burgemeester in de commissievergadering aan nog steeds achter het lef en de ambitie te staan die de gemeente destijds heeft getoond. Dat is beangstigend, want blijkbaar heeft hij dus geen lering getrokken uit dit debacle. Er zijn nog meer fouten gemaakt: het niet verrekenen van onterecht betaalde btw, het uit de koopovereenkomst strepen van de boetebedingclausule en het niet met de raad delen van het bedrijfsrechercheonderzoek uit 2014, waaruit bleek dat de investeerders niet kredietwaardig waren. Dit alles maakt dat de SP het vertrouwen in het college en vooral in de burgemeester heeft verloren. Hij was van het begin tot het eind actief bij het Hansa-debacle betrokken en heeft alle overeenkomsten en contracten getekend; dit gebeurde diverse keren zonder dat er een college- of raadsbesluit was genomen en vaak – aldus het rapport van de RKC – op eigen houtje, zonder deugdelijk ambtelijk advies. Het is daarnaast betreurenswaardig de beantwoording van de vele vragen in de commissievergadering over te laten aan wethouder Hendriks; het is zwak als een leider uit de wind gaat staan in plaats van voor de mensen. De andere collegeleden gaan niet geheel vrijuit, maar zijn minder betrokken geweest bij het debacle. De SP keurt hun handelen wel af, maar vraagt hen niet om af te treden. Het vertrouwen in de burgemeester is echter volledig weg en de fractie dient een motie van wantrouwen jegens hem in.

Tot slot spreekt het rapport van de RKC over het te snel opleggen van geheimhouding. De SP is in dezen altijd tegen geheimhouding geweest en heeft deugdelijke onderbouwing daaromtrent telkens gemist. Ook vandaag is weer geheimhouding gevraagd voor iets dat geen enkele financiële consequentie kan hebben; de enige reden die de SP daarbij kan bedenken, is het college buiten schot houden. Ook dat geeft een ernstige breuk in het vertrouwen in dit college.

Dhr. **Welbers** merkt op dat als iets te mooi lijkt om waar te zijn, dat bijna altijd ook zo is. Boxmeer leek de hoofdprijs in de loterij te hebben gewonnen met de komst van een oncologisch centrum, een thoraxcentrum en een zorghotel en de gemeente pakte het traject voortvarend op, misschien iets té. In april 2009 vernam de raad dat het betaalde bedrag van € 750.000 onderdeel was van een deal uit december 2008 en werd daarmee voor het blok gezet. In diezelfde vergadering werd gemeld dat de haalbaarheids-checks, om het bedrag met subsidiegelden terug te ontvangen, heel gunstig waren en dat de kredietcrisis geen effect zou hebben op de investering. Intussen stond de raad juridisch

gezien eigenlijk al buitenspel; er moest betaald worden. Per abuis werd nog € 57.000 te veel aan btw betaald aan Hansa; ondanks meerdere toezeggingen van het college en de heer De Lange heeft tot op heden geen terugbetaling plaatsgevonden.

In het hele dossier is de raad niet tijdig, onvolledig en soms onjuist geïnformeerd. Als er wel informatie kwam, was dat haast altijd door vragen vanuit de raad. In februari 2015 werd wethouder Ronnes door de curator geïnformeerd dat volgens de Belastingdienst het faillissement van 3C Clinics wel degelijk gevolgen had voor Hansa, maar in de raadsvergadering zei hij dat "de failliete bv geen relaties zou hebben met de bv's waarmee de gemeente zaken doet, en naar aanleiding daarvan is het college van mening dat er nog steeds een reële kans is dat het project zal doorgaan". Die informatie was dus onjuist.

Over het faillissement van 3C Clinics schrijft jurist Hekkelman in een advies aan het college dat de waarborgsom (aanbetaling grond) niet in het faillissement valt en dat de gemeente de niet-nakoming in beginsel daarmee kan verrekenen. Het college heeft de raad echter vele malen verteld dat de gemeente dit geld zou kwijtraken, als de overeenkomst werd ontbonden. Ook hierover is de raad dus onjuist geïnformeerd.

PK is het vertrouwen kwijt in dit college, dat jarenlang fout op fout stapelde. In november 2013 werd door PK, VVD, Nieuw Boxmeer, Politiek Overloon en de SP een motie ingediend, waarin gevraagd werd helderheid te verschaffen inzake Hansa. Toen had de raad duidelijkheid kunnen krijgen, maar de motie werd door CDA, LOF en VDB/LO weggestemd. Als het college openheid had gewild, had het de motie natuurlijk ook gewoon over kunnen nemen. De raad nu ter verantwoording roepen, zoals de burgemeester doet, voor keuzes die het college zelf in de afgelopen jaren heeft gemaakt, komt niet sterk over. Waar zijn nu dan het lef en de daadkracht waar de burgemeester zo vaak over heeft gesproken? Dat het college deze week nog liet voorkomen alsof het Hansaproject nog steeds door zou kunnen gaan, is volkomen ongeloofwaardig. Zes bv's van de heer De Lange zijn failliet en hebben een miljoenenschuld, de FIOD zit achter hem aan en de curator heeft de aanklacht uitgebreid. PK kan niet anders dan concluderen dat ook het college ongeloofwaardig is geworden en dat de handelwijze van het college het aanzien van Boxmeer al jarenlang schaadt. De raad heeft ten aanzien van dit dossier heel veel geduld gehad, misschien wel te veel; wat PK betreft is daar een eind aan gekomen. De fractie heeft een motie van wantrouwen opgesteld richting het voltallige college.

Mw. **Logtens** geeft aan dat de VVD geen problemen heeft met zaken die in 2008 en 2009 speelden. Betogen van het college en gesprekken uit die periode, scheppen het beeld van een gemeente die vooruit wilde en mw. Logtens neemt aan dat de beslissing met betrekking tot Hansa destijds gerechtvaardigd was. Daarna is het echter misgegaan. De VVD heeft jarenlang getracht duidelijkheid te krijgen, onder ander met de motie in november 2013, die werd verworpen. Van 2011 tot en met 2013 werden er vragen gesteld in de raadsvergadering en in 2015 schriftelijke vragen. Uiteindelijk bracht een bericht via de media, in maart 2016, beweging. Stukken werden openbaar en in november 2016 werd een raadsbrede motie aangenomen; het resultaat daarvan, het rapport van het onderzoek door de RKC, ligt nu voor.

Het antwoord in de commissievergadering van vorige week, op de vraag van de VVD of het college nog gelooft dat "Hansa" er komt, heeft de fractie hooglijk verbaasd. Maar het meest bevreemdt het de VVD dat het college zegt zich te kunnen vinden in alle bevindingen in het rapport, terwijl negatief werd geantwoord op de vraag of er verwijtbare of te vermijden fouten zijn gemaakt. Dat is volledig met elkaar in tegenspraak.

De VVD vindt dat de RKC een helder beeld schetst in het rapport en vraagt inzake de motie van CDA, VDB/LO en LOF wat het nut is van aanvullend onderzoek; dat kost geld, terwijl er al genoeg is uitgegeven. Wat wordt ermee bereikt, wanneer is het genoeg?

Op de vraag van de VVD in de commissievergadering over het nemen van verantwoordelijkheid voor de gemaakte fouten, antwoordde het college dat de aanbevelingen uit het rapport ter harte zijn genomen. De VVD vindt dat ontoereikend en vraagt het college nogmaals of het verantwoordelijkheid wil nemen op een wijze die recht doet aan de gemaakte fouten. Als daar geen bevredigend antwoord op komt, kan

de VVD dit college niet langer steunen. Tegen de andere fracties zegt de VVD dat het hele proces een aaneenschakeling is geweest van niet juist, niet tijdig en niet volledig verstrekken van informatie, wat in de politiek niet kan. De inwoners moeten zien dat er verantwoordelijkheid wordt genomen. Als het college dat niet doet, zullen de raadsfracties dat moeten doen. Als dit niet gebeurt, kan VVD niet anders dan uit de coalitie treden.

Dhr. **Oudenhoven** constateert dat het duidelijk is dat zaken gedurende het traject anders hadden moeten gaan. De door hem in de commissie gebruikte term "zakelijke onbenulligheid" kan een conclusie zijn. VDB/LO is het eens met de aanbevelingen van de RKC en benadrukt dat inwoners recht hebben op eerlijkheid en volledige openheid over het project Hansa, zolang dat geen financiële en juridische consequenties heeft.

De meningen en conclusies van de raadsfracties liggen blijkbaar ver uiteen. Hoe komt dat? Is er nog niet genoeg informatie? Sommige vinden van wel, andere willen meer weten over waarom het college, zeker tot november 2015, bleef volharden en niet twijfelde aan het doorgaan van het project, ondanks vragen van de raad over de geloofwaardigheid. De raad gelooft er in elk geval niet meer in, maar in de commissievergadering leek het erop dat het college dat nog wel min of meer doet. Het zou goed zijn als het college aangeeft dat de verwachtingen ten aanzien van het project Hansa iets genuanceerder liggen dan de publieke opinie doet vermoeden.

Vanwege zorgvuldigheid en volledigheid vraagt VDB/LO de RKC om bepaalde sleutelfiguren in het project alsnog te interviewen, zodat nog meer inzicht wordt verkregen in wat er gebeurd is en hoe dat kon gebeuren. Was dit dossier een toevalstreffer, een ongelukkige samenloop van fouten, of kenmerkend voor een bepaalde bestuurscultuur? Kan het in de toekomst opnieuw gebeuren, of zijn er goede maatregelen genomen?

Alvorens iemand te veroordelen, is zorgvuldige afwezig en beoordeling nodig. VDB/LO wijst erop dat belangrijke sleutelfiguren, waaronder ambtenaren en voormalig wethouders, niet zijn gehoord. Dat was aanvankelijk ook niet de opdracht van de RKC, maar gezien de conclusies in het rapport heeft VDB/LO behoefte aan diepgaand inzicht en de fractie hoopt dat de RKC daar een rol in kan vervullen. Een wethouder, burgemeester of het hele college naar huis sturen is de zwaarst mogelijke maatregel, met vergaande consequenties voor de betrokkenen. VDB/LO zal deze dan ook uitsluitend nemen als de feiten dit rechtvaardigen en niet de verkeerde mensen veroordeeld worden. Dat is op dit moment totaal niet aan de orde. VDB/LO is voorstander van extra onderzoek door eventueel de RKC en vraagt de collega-raadsleden om dit te steunen.

De **voorzitter** stelt een schorsing voor. Omdat ook zijn positie in het geding is, verzoekt hij de plaatsvervangend raadsvoorzitter mw. Stevens het voorzitterschap na de schorsing over te nemen.

*De **voorzitter** schorst de vergadering gedurende dertien minuten.*

De **plv. voorzitter** heropent de vergadering voor de reactie van het college in eerste termijn.

Wethouder **Stevens** constateert dat er al heel veel is gesproken over Hansa. Er is in de loop der tijd veel informatie gekomen, er zijn veel schriftelijke vragen gesteld en vorige week is er in de commissievergadering uitvoerig over de kwestie gedebatteerd en zijn de vragen aan het college beantwoord. De punten die vooral naar voren komen zijn het bedrag van € 750.000, het boetebeding, de indexering en de niet terugbetaalde btw. Na vele discussies heeft de raad in 2009 uiteindelijk unaniem besloten om verder te gaan met Hansa. In het rapport van de RKC dat nu voorligt worden aanbevelingen gedaan; dat is wat anders dan fouten en verwijten, zoals dat door sommige fracties wordt genoemd. Naast aanbevelingen voor het college worden er ook aan de raad aanbevelingen gedaan en de wethouder is benieuwd wat de raad daarvan vindt.

Het college neemt de aanbevelingen in elk geval over. In antwoord op de vraag wat daar al mee gedaan is, licht de wethouder toe dat er sinds 2009 heel veel veranderd is. De structuur bij de gemeente is anders georganiseerd, er wordt minder gewerkt met interim medewerkers, er is veel meer digitalisering, het principe van check en dubbelcheck

wordt toegepast en er is veel meer dossiervorming. Binnen die ingezette structuur heeft een bestuurder dan een bepaalde ruimte. Er is ook sprake van een ander bestuur dan in 2009; het huidige college zal nooit doen wat er destijds is gebeurd. Als zich nu een partij meldt met een voorstel voor een bepaalde ontwikkeling, zal het college altijd peilen wat de raad ervan vindt.

Op de vraag in de commissievergadering of het college nog zaken vanuit Hansa signaleert, werd spontaan geantwoord dat er inderdaad nog signalen binnenkomen. Voor het college gelden drie dingen: het terugbetalen van de btw, het vervolgbedrag betalen zoals geregeld in de koopovereenkomst van de grond, en dan pas verder praten. Zo is dat ook afgesproken in 2016. In 2015 beschikte de raad over dezelfde feiten en cijfers in het Hansa-dossier en ook toen is gezamenlijk besloten daarmee verder te gaan. In 2016 is daar druk op gelegd, maar wederom werd er niet betaald. Vervolgens is de zaak on hold gezet en zouden alleen transacties kunnen plaatsvinden als daar ook geld voor was. Inzake de toekomst is het aan de raad om te discussiëren over wat zij zelf wil. In de commissievergadering is een aantal opties aan de orde gekomen; het college zou deze naast elkaar kunnen leggen, voorzien van een risicoanalyse, zodat de raad daar bijvoorbeeld in het eerste kwartaal van 2018 over kan spreken en een keuze kan maken. Wat de handtekening van de burgemeester op de stukken betreft, wijst wethouder Stevens erop dat dit gebruikelijk is. Het wil niet zeggen dat die besluiten alleen door de burgemeester gedragen worden; daar staat het volledige college achter.

Het is absoluut niet waar dat het college, zoals PK zei, de raad willens en wetens informatie heeft onthouden. De raad is te allen tijde geïnformeerd, zowel op verzoek van de raad als op initiatief van het college. Het college is ongeloofwaardig omdat het nog in het project Hansa zou geloven; het college gelooft inderdaad nog in het concept van Hansa Oncology, maar hoopt dat er nog geld en ontwikkelingen zullen komen. Dat wordt rustig afgewacht.

Met betrekking tot de gesloten overeenkomsten merkt de wethouder op dat, als de curator deze niet gestand doet, de waarborgsom van een kleine € 4 ton terug moet naar de curator. In 2015 heeft de raad besloten te wachten met een keuze over hoe verder te gaan tot er een uitspraak was, of tot zich een andere koper voor de grond zou melden. Wellicht is dat moment nu dus gekomen.

Op de vraag van de VVD over het nemen van verantwoordelijkheid door het college, schetst de wethouder nogmaals welke maatregelen er binnen de gemeentelijke organisatie en het bestuur al zijn genomen met betrekking tot de aanbevelingen. Inderdaad gaat de gemeente altijd over bestemmingsplannen, verkoop van grond en vergunningverlening. Hoe een koper dat financiert, is aan die koper; de gemeente is geen bank.

Met betrekking tot de opmerking van VDB/LO over zakelijke onbenulligheid, bespreekt de wethouder dat hij destijds zelf als raadslid aanwezig was bij een fiks debat over wat een bestuurder formeel mag en doet. Uiteindelijk is het raadsbesluit er toch gekomen, maar het geheel verdient wellicht geen schoonheidsprijs. Hij herhaalt dat het huidige college nooit tot acties zal overgaan zoals destijds is gedaan.

Wethouder **Hendriks** gaat in op de vraag die haar in de commissievergadering werd gesteld: of zij er nog in geloofde. Zij antwoordde toen met ja, maar bedacht tegelijkertijd dat zij eigenlijk bedoelde dat zij er nog op hoopte. Dat doet zij overigens nog steeds van harte, want het zou goed zijn voor de hele regio als het Hansaproject door zou gaan en heel spijtig als het niet lukt. Zij vindt een motie van wantrouwen voor de burgemeester ongehoord en onacceptabel. Het college aanvallen mag, als de raad dat nodig vindt, maar de wethouders dragen de politieke verantwoordelijkheid. Bovendien is de burgemeester twee jaar geleden nog met veel lofuitingen herbenoemd en is er met geen woord gesproken over het Hansadossier, dat er toen ook al lag met dezelfde handtekeningen erop. Wethouder Hendriks vraagt PK wanneer het college de raad "willens en wetens" verkeerd geïnformeerd zou hebben, want zij heeft dat zeker nooit gedaan.

Dhr. **Welbers** verzoekt om een schorsing.

De plv. voorzitter schorst de vergadering gedurende dertien minuten.

Dhr. **Stiphout** leest de motie "nader onderzoek en punt achter Hansa" voor van CDA, LOF en VDB/LO. De strekking is dat de RKC gevraagd wordt de overige, in de oorspronkelijke onderzoeksvraagstelling genoemde personen alsnog op korte termijn te interviewen en daarvan verslag uit te brengen aan de raad. Het college wordt opgeroepen te stoppen met het uitdragen van positieve beelden over het geloof in een goede afloop van het project Hansa, met betrekking tot dit project verder uitsluitend een afwachtende houding aan te nemen en geen contacten met de daaraan verbonden partners te onderhouden, totdat de koopsom voor de grond volledig is betaald. Als er berichtgeving in ruime zin wordt ontvangen over het project Hansa wil de raad direct geïnformeerd worden. Verder wordt het college verzocht een risico-inventarisatie uit te voeren, gericht op de consequenties die verbonden zijn aan beëindiging van het project door de gemeente.

Dhr. **Welbers** leest de door PK opgestelde motie van wantrouwen met betrekking tot het college voor. Op grond van de in het betoog van PK genoemde punten zegt deze fractie het vertrouwen in het college op.

Dhr. **Schaap** leest de door SP opgestelde motie van wantrouwen met betrekking tot de burgemeester voor. Aan de hand van tien constatering en daaruit voortvloeiende conclusies zegt de SP het vertrouwen in burgemeester Van Soest op. Hij had binnen het college een leidende rol in het Hansaproject en was als portefeuillehouder ook politiek verantwoordelijk. Het vertrouwen in hem is nog meer beschadigd dan in het college als geheel, omdat hij vanuit zijn rol als burgemeester Boxmeer had kunnen en moeten behoeden voor dit debacle.

Dhr. **Stiphout** vindt het nogal wat dat de SP de burgemeester zo aanpakt en belachelijk maakt, terwijl er destijds ook twee SP-wethouders in het college zaten. De motie van wantrouwen is te gek voor woorden en ongepast. De SP steunde twee jaar geleden bovendien de herbenoeming van de burgemeester van harte. PK spreekt over onjuiste en niet tijdige informatie en juridisch onjuiste keuzes. Het CDA heeft dezelfde rapporten gelezen, maar vindt dat het college wel juiste keuzes heeft gemaakt. Over de boeteclausule schrijft de jurist bijvoorbeeld dat deze wel opgelegd had kunnen worden, maar niet volledig overleend zou zijn gebleven bij de rechter. Het is dus wel zaak dat PK de juiste feiten benoemt. Dhr. **Welbers** wijst erop dat er toch echt staat dat de waarborgsom niet in het faillissement valt. Dhr. **Stiphout** vindt dat dhr. Welbers verder moet lezen, omdat er volgens hem wel degelijk nog meer staat. Hij vervolgt dat het CDA dus niet vindt dat er sprake is geweest van onjuiste informatie. Het duurde soms wel wat lang voor de raad werd geïnformeerd en daarom heeft de fractie ook ingestemd met een breed onderzoek. Dhr. **Welbers** benadrukt dat het college een actieve informatieplicht heeft naar de raad. Informatie wordt niet per ongeluk verstrekt, daar wordt over nagedacht en vervolgens dus willens en wetens gegeven. De raad is niet geïnformeerd over het onderzoek naar de financiering van Hansa, wederom willens en wetens. Als de raad daar toen wel over was geïnformeerd, had zij op haar achterste benen gestaan. Dhr. **Koelman** merkt op dat de SP de herbenoeming van de burgemeester niet gesteund zou hebben, als toen alle informatie die er nu ligt, bekend was geweest. Dhr. **Stiphout** was wel bekend met de informatie; dhr. Schaap zal het nog beter geweten hebben, omdat deze toen SP-wethouder was en ook aanwezig bij gesprekken met Hansa. Dhr. **Schaap** zegt daar niet bij gezeten te hebben en dat er, voor zover hij weet, in zijn zittingsperiode ook nooit een besluit over Hansa is genomen. Dhr. **Van der Zande** wijst erop dat alle overwegingen en constatering en in de motie zaken betreffen uit de periode 2008 - 2012. Die waren allang bekend, het is dus niets nieuws.

Dhr. **Stiphout** vervolgt, in antwoord op de VVD, dat het gevraagde nadere onderzoek zinvol is, omdat het belangrijk is om te weten of ook de personen die toen in het college zaten vinden dat een en ander juist verwoord is. De CDA-fractie gaat ervan uit dat er niets nieuws naar voren komt maar wil, om de schijn van verdoezeling te voorkomen, dat alle in het rapport genoemde personen geïnterviewd worden.

De aanbevelingen uit het rapport voor de raad wil het CDA zeker ter harte nemen. Het daartoe genoemde afspreken van een informatietraject gebeurt tegenwoordig bij de meeste projecten ook al. Achteraf gezien had de raad dit in het Hansadossier moeten

inbouwen en afspreken en kan het zichzelf aanrekenen dat dit niet is gebeurd. Dat maakt de raad medeverantwoordelijk.

Het moet voor de initiatiefnemers van Hansa helder en duidelijk zijn dat de raad op dit moment geen vertrouwen heeft in het project, maar ook geen juridische consequenties kan aanvaarden met betrekking tot de aankoopboete et cetera. Daarom is het goed deze risico's in kaart te brengen en op een zodanige wijze te presenteren, dat deze ook door niet-juristen begrepen kunnen worden. Dan kan de raad op goede gronden een beslissing nemen over het vervolg.

Dhr. **Welbers** citeert uit het ambtelijk advies inzake verrekening: "De waarborgsom valt niet in het faillissement van 3C Clinics. De gemeente kan de daadwerkelijke schade die als gevolg van niet-nakomen door 3C Clinics is geleden in beginsel verrekenen met de waarborgsom." Het is dus duidelijk dat er € 750.000 schade is en dat dit verrekend kan worden. Dhr. **Stiphout** wijst erop dat dit slaat op de boete en de indexering, en niet op de € 750.000 die dhr. Welbers noemt.

Dhr. **Koelman** geeft, in reactie op de opmerking van dhr. Stiphout dat de raad niet actief om informatie heeft gevraagd, aan, dat de meerderheid dat niet gedaan heeft, waaronder het CDA. In november 2013 hebben meerdere partijen, waaronder de VVD, SP en PK, wel degelijk gevraagd om actief geïnformeerd te worden. Dhr. **Stiphout** doelde erop dat er geen informatietraject is afgesproken. Dhr. **Koelman** vindt dat niet relevant, daar in mei 2009 in de notitie 'Stilte voor de storm' werd afgesproken dat het college de raad periodiek actief zou gaan informeren. Dat is niet gebeurd. Dhr. **Van der Zande** wijst erop dat het toenmalige college daar verantwoordelijk voor was en dat daar twee wethouders van de SP zitting in hadden.

Dhr. **Kusters** bespreekt het begrip motie van wantrouwen en de redenen om deze in te dienen. Hij vindt dat het maken van ernstige fouten niet aan de orde is en dat er evenmin sprake is van een bestuurscultuur die maakt dat het vertrouwen is verdwenen. Het college en de individuele wethouders lopen ook niet weg voor hun verantwoordelijkheid. De crux zit hem dan in verwijtbaarheid. Dhr. Kusters citeert uit 2009: "De raad besluit op de ingeslagen weg door te gaan met de ontwikkeling van Sterckwijck, inclusief Health Campus." De raad besloot door te gaan, dus ook de SP, PK en VVD. Het college kan toch niet verweten worden te hebben gedaan wat de raad heeft opgedragen? Als er al verwijten zijn te maken, is dat aan de raad zelf. Welke consequenties verbinden de fracties daar dan aan? De indieners van de moties van wantrouwen geen enkele, want zij schuiven alles in de schoenen van het college of individuele leden daarvan. Zij moeten zich schamen, vooral de SP, die de burgemeester de schuld geeft. Het lijkt duidelijk dat men de twee wethouders van toen uit de wind wil houden. Het college wegsturen zou fout, onverantwoord en slecht voor Boxmeer zijn. De indieners van de moties hebben niet de belangen van Boxmeer voor ogen, maar politieke motieven. Het is een wedstrijd "wie het meest verontwaardigd kan reageren in de pers" en dhr. Welbers heeft gewonnen; zonder zich goed in de zaak te verdiepen, had hij op de dag dat het rapport van de RKC uitkwam, zijn oordeel al klaar. Dhr. **Welbers** werpt tegen dat hij het rapport al ruim een week in zijn bezit had en uitvoerig had doorgelezen toen hij erop reageerde.

Dhr. **Kusters** vervolgt dat het wegsturen van wethouders onverantwoord zou zijn. Hij roept de partijen op heel goed na te denken over wat zij gaan doen. Dhr. **Welbers** vraagt dhr. Kusters dan alleen te kijken naar de huidige collegeperiode, waarin het rapport inzake de financiering van Hansa is besproken. Het huidige college heeft de raad daar niet over geïnformeerd en dat is toch wel diep triest.

Dhr. **Schaap** noemt het aanvullende onderzoek, dat de coalitie vraagt. De SP heeft daar ook over nagedacht, maar iedereen onderschrijft de conclusies in het rapport en op de vraag of meer onderzoek nodig was, werd in de commissievergadering door de RKC heel duidelijk aangegeven dat dit rapport voldoende is om een oordeel te kunnen vormen. Meer onderzoek zal niet leiden tot meer helderheid en wellicht juist vertroebelen wat de RKC zo helder heeft opgeschreven. Dhr. **Kusters** vindt dat dit werkelijk alles slaat; de heren Schaap en Welbers willen alles weten, maar als wordt voorgesteld nader te spreken met de verantwoordelijke personen van destijds, hoeft dat opeens niet. Zij hebben hun oordeel dus gewoon al klaar. Dhr. **Welbers** benadrukt dat het punt ter

sprake is geweest tijdens de beraadslagingen met de RKC. Er zijn drie opties voor nader onderzoek: een raadsenquête, een raadsonderzoek of een verzoek aan de RKC om nader onderzoek te verrichten. De coalitie verzoekt gesprekken te voeren met mensen die in het rapport genoemd worden, maar de RKC heeft zoals al gezegd werd, duidelijk aangegeven dat verdere gesprekken de conclusies van het rapport niet zullen veranderen. Waarom wil men dat dan toch? Dhr. **Van der Zande** zegt dat bevestiging van de conclusies alleen maar mooi is. Bij de opdracht voor het rapport zijn de betreffende personen genoemd, maar de RKC heeft hen niet geïnterviewd. Dit is dus gewoon een vervolg van wat is opgedragen aan de RKC. Dhr. **Koelman** heeft van de RKC vernomen dat zij niet bevoegd zijn om derden te horen; dhr. **Van der Zande** is van mening dat oud-wethouders, die dus functionarissen waren van de gemeente, wel gehoord kunnen worden.

Dhr. **Schaap** vervolgt dat er niet alleen in 2008 fouten zijn gemaakt, maar dat daarmee tot kort geleden werd doorgegaan. Dhr. **Van der Zande** herhaalt dat het "point of no return", ook zo genoemd door de RKC, de goedkeuring door de raad was in 2009. Dat is wel degelijk aan het begin van het project, daar is de kiem gelegd voor de foute start van het hele gebeuren. Dhr. **Schaap** begrijpt niet dat er is doorgegaan op die verkeerde weg. Op 22 april 2014 is besloten om de grondprijs niet te indexeren, op 16 juni om het boetebeding niet te effectueren, waar toch een deel van de schade mee beperkt had kunnen worden. In oktober 2014 werd het resultaat van het rechercheonderzoek over de kredietwaardigheid niet met de raad gedeeld. Het hele traject is dramatisch slecht verlopen. Dhr. **Van der Zande** noemt dat gevolgen van de eerder genomen besluiten. Zelf heeft hij het bedrijfsrechterrapport van bureau Hoffmann wel gezien; het lag ter inzage bij de griffie.

Mw. **De Bruin** concludeert dat in 2008 en 2009 de kiem werd gelegd voor het dossier Hansa. Inderdaad hadden sommige zaken beter anders kunnen gaan. Het CDA had in die periode ook een wethouder in het college en daarom past de fractie in dezen een bescheiden positie. Die mist zij bij de SP. Hoe ziet de SP de rol van haar twee wethouders in die periode? Dhr. **Koelman** heeft met de betreffende wethouders gesproken, maar vindt dat hij hier niet voor hen kan spreken. Als zij geïnterviewd zouden worden door de RKC, zouden zij gewoon verklaren wat zij weten. De SP heeft vaker aangegeven dat een aantal collegeleden dingen op eigen initiatief deed en dat is door deze voormalige wethouders ook bevestigd. Uiteraard was er wel sprake van collegiale verantwoordelijkheid in het college en zij hebben het plan toen inderdaad gesteund, net als de hele raad. Maar het gaat nu om de informatieverplichting; vanaf de begrotingsbehandeling in 2013, toen er een motie ter tafel kwam inzake Hansa, heeft het college de raad niet actief geïnformeerd. In 2014 bleek heel duidelijk dat heel veel informatie niet gedeeld is, ook niet na herhaaldelijke verzoeken. Dhr. Koelman is heel benieuwd wanneer dhr. Van der Zande het rechercherapport heeft gezien.

Mw. **De Bruin** benoemt dat de hele raad en het college hebben ingestemd met het Hansaproject. In het rapport van de RKC staat als aanbeveling dat de raad in zo'n geval alert moet handelen in het vervolg van het project; dat is wellicht onvoldoende het geval geweest en daarop voelt zij zich dan ook aangesproken.

Dhr. **Koelman** stelt vast dat er dus wel degelijk, door diverse partijen, om informatie werd verzocht en dat deze veelal niet gedeeld werd, of onder geheimhouding. Op allerlei manieren heeft de raad er dus niet goed over kunnen praten.

Dhr. **Welbers** vindt ook dat de raad in dit dossier zelf fouten heeft gemaakt. Maar hoe dan ook is in 2013 geprobeerd het dossier op tafel te krijgen middels een motie, die enkele andere partijen niet nodig vonden. Er zijn vaker vragen gesteld; toenmalig wethouder Ronnes sprak dhr. Welbers na een vergadering, waarbij werd gesproken over de btw-kwestie, aan en zei dat PK altijd zo negatief was. Helaas is alles wat toen werd gezegd, vandaag de dag wel de waarheid. De raad mag het zich aanrekenen niet te hebben doorgepakt richting het college, maar had daar in 2013 dus wel de kans voor.

Dhr. **Van der Zande** wijst erop dat de raad niet alleen vragen heeft gesteld, maar ook akkoord is gegaan met de antwoorden van het college; ook PK heeft niet doorgebeten. Dhr. Koelman doet het voorkomen alsof de twee SP-wethouders niet op de hoogte waren van wat door het college werd voorgesteld, maar het ging om een voorstel aan de raad,

dat werd gedaan door het volledige college en dat de raad uiteindelijk unaniem heeft aangenomen. Het kan toch niet zo zijn dat twee wethouders daar dan niet van weten?

Dhr. **Oudenhoven** merkt op dat het juist daarom essentieel is dat de sleutelfiguren uit die periode, waaronder de twee SP-wethouders, ook gesproken worden in het kader van het RKC-onderzoek.

Dhr. **Schaap** vervolgt dat er hoe dan ook diverse fouten zijn gemaakt. Dhr. **Van der Zande** beaamt dat en herhaalt dat de raad die zelf ook heeft gemaakt. Hij begrijpt niet waarom de schuld dan wordt afgeschoven op de burgemeester of het huidige college.

Dhr. **Schaap** meldt in antwoord op de vraag van wethouder Stevens over hoe nu verder te gaan, dat de SP het liefst zo snel mogelijk een streep onder de kwestie zet en het handelen met de verschillende bv's van Hansa dan wel Zernike wil staken.

Dhr. **Welbers** neemt aan dat er voor dit college leermomenten zijn geweest sinds 2009, maar is er nog niet van overtuigd dat het de juiste waren. PK heeft altijd gepleit voor openheid van bestuur, transparantie en duidelijkheid. In het kader van bestuurlijke continuïteit geldt dat een wethouder verantwoordelijk is als hij of zij een portefeuille overneemt van een collega. Het rapport, waarin in feite wordt aangegeven dat het bedrijf dat alles moest gaan financieren niet bestaat, is door het college niet actief gecommuniceerd naar de raad. In plaats daarvan werd een zwartgelakt document aangeleverd. Dat alleen al is voldoende voor een motie van wantrouwen.

PK steunt de motie van de coalitie niet, omdat het heel duidelijk is dat verder onderzoek door de RKC niets zal veranderen aan de conclusies van het rapport.

Een aanbeveling in het rapport is: ken de partners met wie je zaken doet. Tot verbazing van PK reduceerde het college het Hansatraject eigenlijk tot het verkopen van een stuk grond. Door alle communicatie en publiciteit eromheen was het echter veel groter dan alleen dat, en daarom had verwacht mogen worden dat het college wat onderzoek zou doen. Wat ambtelijke advisering betreft heeft het wellicht iedereen verbaasd dat geadviseerd werd om de btw met de laatste betaling aan Hansa te verrekenen, maar dat dit door het college werd overruled. In het RKC-rapport staat als argument daarvoor dat de relatie met Hansa zo goed was. Uit stukken blijkt echter dat deze, zeker in het begin, helemaal niet zo goed was. Dhr. **Stiphout** vindt dat er wel een goede zakelijke relatie was; het toenmalige college heeft immers zeer voortvarend, met instemming van de raad, een bestemmingsplanwijziging gedaan, de grond bouwrijp gemaakt en een vergunning verleend. Het CDA vindt ook dat vooraf nooit € 750.000 verstrekt had mogen worden; de gemeente moet grond verkopen en geen Sinterklaas spelen of een aandeel nemen in een bedrijf. Dhr. **Welbers** concludeert dat de raad inderdaad ook grote steken heeft laten vallen en daarvan kan leren. Het project Hansa was niet enkel een grondtransactie; er moest een Health Campus komen, het werd veel uitgebreider. Dhr. **Stiphout** noemt nogmaals de taken van de gemeente, waaronder zaken rond bestemmingsplannen. Natuurlijk moet er een idee ten grondslag liggen aan wijzigingen, in dit geval het realiseren van een zorg- en health-gebied.

Dhr. **Welbers** wijst op de financiële afhandeling, waarover de RKC heeft aangegeven zeer verbaasd te zijn. Verder geeft het rapport aan dat geheimhouding van stukken alleen als uiterste middel dient te worden gebruikt. PK blijft erbij dat ook het huidige college de raad niet tijdig, onvolledig en niet juist heeft geïnformeerd. Als het tegendeel duidelijk gemaakt kan worden, hoort de fractie dat graag.

Dhr. **Oudenhoven** constateert dat het college en de raad er flink van langs krijgen en dat de hand ook in eigen boezem wordt gestoken. Vindt PK dat ook de raad een motie van wantrouwen zou moeten krijgen, als dat überhaupt mogelijk zou zijn? Dhr. **Welbers** vindt daar wel iets voor te zeggen. Enkele burgers hebben ook letterlijk "jullie moeten allemaal opstappen" gezegd. Elk raadslid kan dat na deze vergadering voor zichzelf bedenken, want raadsleden kunnen niet verplicht worden om op te stappen. Overigens heeft de raad de bestuursverantwoordelijkheid gemandateerd aan het college, waarbij vertrouwen en informatieplicht horen. Aan die kern is niet voldaan. De **voorzitter** merkt op dat de burger in maart, bij de gemeenteraadverkiezingen, zal beslissen. Dhr. **Van der Zande** wijst erop dat de raad niet mandateert, maar opdracht geeft aan het college.

Mw. **Logtens** herhaalt haar vraag waarom het antwoord van de RKC inzake nader onderzoek niet voldoende is voor de coalitiefracties. Wanneer is het genoeg? Hoeveel

onderzoek moet nog volgen? Met betrekking tot het boetebeding merkt zij tegen dhr. Stiphout op dat in de stukken staat dat een rechter dit gematigd zou hebben.

In antwoord op mw. De Bruin geeft zij aan het punt te begrijpen. Zij noemt de werking van de democratie; de motie van 2013 werd verworpen door een meerderheid van de raad. De VVD heeft het echter niet opgegeven en is doorgegaan, wat uiteindelijk eind 2016 leidde tot een raadsbrede motie. Misschien had er in 2013 al een motie van wantrouwen moeten komen, maar er was toen onvoldoende informatie beschikbaar om conclusies te kunnen trekken. Hoe dan ook zijn er zeker wel pogingen gedaan om informatie te krijgen en het college ter verantwoording te roepen.

Dhr. **Oudenhoven** herhaalt dat het bevragen van meer sleutelfiguren, meer duidelijkheid geeft en een goede aanvulling kan zijn op het onderzoek dat al is gedaan. Mw. **Logtens** vraagt wat men dan zou gaan doen met eventueel naar voren komende nadere informatie. Dhr. **Oudenhoven** weet dat zo niet, maar vindt dat op basis van het huidige rapport in elk geval geen mensen naar huis gestuurd kunnen worden. Het is zorgvuldig om ook personen te interviewen die destijds aan het roer stonden. Dhr. **Welbers** ziet de meerwaarde niet. De raad heeft toch vertrouwen in het rapport? Door meer gesprekken te vragen, wordt de RKC min of meer geschoffeerd. Dhr. **Oudenhoven** benadrukt dat schofferen totaal niet aan de orde is. Het is voor iedereen interessant om te weten wat bijvoorbeeld de SP-wethouders van toen te zeggen hebben.

Mw. **Logtens** vindt dat het antwoord van de RKC, te weten dat nader onderzoek geen nieuwe inzichten zal opleveren, afdoende is. Zij vervolgt dat ook zij de motie van wantrouwen jegens de burgemeester niet begrijpt; hij kan geen bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen. De motie van 2013 werd mede door de SP ingediend en deze fractie had toen dus ook al twijfels bij het Hansatraject. Het is vreemd dat de SP de herbenoeming van de burgemeester heeft gesteund, maar nu met deze motie komt. Dhr. **Koelman** antwoordt dat duidelijk is aangegeven waarom de SP vooral de burgemeester het debacle aanrekent. Hij heeft een overeenkomst ondertekend voordat er een collegebesluit was en ook andere stappen gezet, zonder dat het college op de hoogte was. Mw. **Logtens** heeft dat zo niet in het rapport gelezen. Dhr. **Stiphout** wijst erop dat het vaak zo gaat bij intentieovereenkomsten. Daarbij wordt dan altijd een voorbehoud gemaakt met betrekking tot goedkeuring door het college of de raad. Die heeft later ook plaatsgevonden. Dhr. **Koelman** geeft aan de intentieverklaring te zullen bekijken.

Mw. **De Bruin** vindt het knap dat SP, PK en VVD nog zo lang geduld hebben gehad. Als zij zo hoort wat deze raadsfracties al sinds 2008 allemaal moeten doorstaan (zoals met de rug tegen de muur gezet worden en willens en wetens niet geïnformeerd worden), vraagt zij zich af waarom er niet veel eerder een motie van wantrouwen is ingediend. Was het rapport van de RKC dan nodig om tot dit besef te komen? Er zijn blijkbaar grote frustraties vanaf 2008 en nu wordt pas geconcludeerd dat er consequenties moeten zijn. De **plv. voorzitter** verzoekt de discussie helder te houden en op de tijd te letten.

Mw. **Logtens** besluit dat de VVD de herbenoeming van de burgemeester wel gesteund heeft, omdat hij niet bestuurlijk verantwoordelijk was voor het Hansadossier en de VVD verder uitermate tevreden was over zijn functioneren.

Dhr. **Oudenhoven** bespreekt dat VDB/LO het vooral belangrijk vindt dat er dingen veranderd zijn ten opzichte van 2008, 2009 en dat zoiets niet opnieuw gebeurt. De fractie vindt het zeer onterecht dat de SP alle pijlen op de burgemeester richt; ook de SP-wethouders hebben destijds die besluiten genomen. De raad steekt de hand ook in eigen boezem en zal daar een vervolg aan moeten geven, maar het willen wegsturen van een individu, in dit geval de burgemeester, is te gemakkelijk. Dhr. Oudenhoven heeft de indruk dat dit gewoon politiek theater is van de SP. Dhr. **Koelman** werpt tegen dat hij wilde dat dit twee jaar eerder was gedaan; als toen alle informatie beschikbaar was geweest, had de SP de herbenoeming van de burgemeester niet gesteund en was er een zuivere discussie geweest. Dit verbaast dhr. **Van der Zande** zeer, omdat de informatie in het rapport allemaal bekend was. Deze is nu door de RKC duidelijk en chronologisch weergegeven, maar bevat niets nieuws. Dhr. **Welbers** beaamt dat, maar wijst erop dat de informatie in de mappen in de stukkenkamer grotendeels niet bekend was. Deze bepaalt nu echter wel mede het beeld. Tegen dhr. Oudenhoven merkt hij op

dat deze zo'n anderhalf jaar geleden een mail heeft ontvangen, met het verzoek een motie te steunen met betrekking tot een raadsonderzoek. Daar heeft hij geen gehoor aan gegeven. Dat het rapport van het RKC-onderzoek er nu is, komt omdat de motie pas door de raad werd aangenomen in 2016.

*De **plv. voorzitter** schorst de vergadering gedurende elf minuten.*

De **plv. voorzitter** heropent de vergadering. Fracties krijgen de gelegenheid om een korte stemverklaring af te leggen.

Dhr. **Welbers** verzoekt om hoofdelijke stemming over de motie van PK.

Dhr. **Schaap** verklaart dat de SP met de motie van wantrouwen jegens de burgemeester duidelijk wilde aangeven dat de fractie van hem meer had verwacht, om het college op het goede pad te houden. De motie wordt ingetrokken omdat er onvoldoende steun voor is. De SP steunt de motie van wantrouwen van PK jegens het hele college. De SP steunt de motie van de coalitie met betrekking tot verder onderzoek niet, omdat de RKC helder heeft gesteld dat het huidige rapport voldoende is voor het vormen van een oordeel en verder onderzoek die conclusies niet zal veranderen.

Dhr. **Welbers** is verheugd dat de SP de motie heeft ingetrokken. PK steunt de motie van de coalitie niet, om dezelfde reden als de SP. Het zou verspilde energie zijn.

Mw. **Logtens** geeft aan dat de VVD slapeloze nachten heeft gehad sinds het rapport over Hansa is verschenen. De fractie heeft er de afgelopen tijd heel veel over gesproken, ook over het nemen van verantwoordelijkheid en daar denkt de VVD anders over dan de coalitiepartners. De fractie is blij dat de SP de motie van wantrouwen jegens de burgemeester heeft ingetrokken, maar steunt de motie van PK wel en treedt daarmee dus uit de coalitie.

Dhr. **Van der Zande** merkt op dat de SP de motie weliswaar heeft ingetrokken, maar dat de schade die is aangericht bij de burgemeester daarmee niet minder is geworden. Deze partij moest zich schamen om dit zo te doen. De LOF steunt de motie van PK niet. Het is vreemd dat inzake de motie van de LOF, VDB/LO en CDA alleen is gesproken over het verdere onderzoek, terwijl in die motie nog vier andere punten van belang staan.

Dhr. **Stiphout** bespreekt dat ook het CDA blij is dat de motie van SP niet wordt ingediend. De schade is echter wel aangericht en dat is een schande. Het CDA steunt de motie van PK zeker niet en vindt het jammer dat de coalitiesamenwerking met de VVD op deze manier eindigt. Met de motie van het CDA zelf en LOF en VDB/LO wordt ook een signaal gegeven aan Hansa; het is belangrijk dat deze partij weet dat de raad verder niet gediend is van contact met hen vanuit de gemeente. Als men weer een serieuze zakenpartner wil worden, zal men eerst met geld over de brug moeten komen.

Dhr. **Oudenhoven** vindt het zeer verstandig dat de SP de motie heeft ingetrokken. Het is duidelijk dat VDB/LO de motie van PK niet steunt.

De **plv. voorzitter** brengt de motie van PK in stemming.

Middels hoofdelijke stemming wordt de motie verworpen negen stemmen voor (SP 5, PK 3, VVD 1) en twaalf stemmen tegen (CDA 5, LOF 4, VDB/LO 3) en.

De **plv. voorzitter** brengt de motie van CDA, LOF en VDB/LO in stemming.

Middels handopsteken wordt de motie aangenomen met twaalf stemmen voor (CDA 5, LOF 4, VDB/LO 3) en negen stemmen tegen (SP 5, PK 3, VVD 1).

De **plv. voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Dhr. **Koelman** legt een stemverklaring af: de SP is wel voor het aannemen van de onderschrijving van het rapport van de RKC, maar staat niet achter de vervolgstappen die in het raadsvoorstel staan. Derhalve stemt de fractie tegen het voorstel.

Middels handopsteken wordt het voorstel aangenomen met zestien stemmen voor (CDA 5, LOF 4, VDB/LO 3, PK 3, VVD 1) en vijf stemmen tegen (SP 5).

Na dit agendapunt neemt burgemeester **Van Soest** het voorzitterschap weer over.

d. Voorstel tot beschikbaarstelling van een bruto budget van €102.000,- voor het organisatie- en uitvoeringsproces Noordelijke Maasvallei, waarvan €37.500,- eigen bijdrage gemeente Boxmeer

Mw. **Welles** licht toe dat de CDA-fractie verzocht heeft dit hamerstuk te verplaatsen naar de besprekingsstukken, naar aanleiding van een ingezonden brief van deze week van ZLTO aan het college. Daarin wordt aandacht gevraagd voor de rol en het benoemen van de programmamanager, waarover ook al vragen zijn gesteld in de commissievergadering. Het CDA ziet graag dat voor de invulling van de vacature wordt gezocht naar iemand die alle betrokken partijen kan verbinden en dat voor het nader uitwerken van het functieprofiel informatie wordt gevraagd bij alle betrokken partijen. Wil de wethouder dit voorstel overbrengen in de organisatie en het uitvoeringsproces van de Noordelijke Maasvallei? Wethouder **Verstraaten** zegt dit toe. Een en ander moet overigens nog besproken worden in het portefeuillehoudersoverleg.

Dhr. **Van Lierop** wil nadrukkelijk opgenomen zien dat dit plaatsvindt als alle stakeholders aan tafel zitten.

Dhr. **Van der Zande** begrijpt dat de rol van de programma-manager belangrijk kan zijn met betrekking tot het doorbreken van de impasse met ZLTO; binnen deze organisatie zouden bovendien deskundigen zijn die wellicht in aanmerking komen voor deze rol. Het is belangrijk om te bezien of op deze wijze een opening gecreëerd kan worden.

Wethouder **Verstraaten** neemt dat advies ter harte. Een opening lijkt overigens dichterbij te komen; ZLTO heeft deze week telefonisch contact opgenomen en wil spoedig weer aan tafel komen. Dat is een mooi gebaar dat met open armen wordt ontvangen.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

10. Sluiting van de vergadering.

De **voorzitter** heeft vanavond goed geluisterd naar een stevig politiek debat. Het is niet gemakkelijk om daar als burgemeester buiten te blijven, maar dat is wel zijn taak. Uiteraard raakt het hem als mensen vinden dat hij zou moeten opstappen. Het is duidelijk dat iedereen lessen moet leren uit dit dossier, waarvan ook iedereen gehoopt had dat er op dit moment heel andere resultaten te zien zouden zijn geweest.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boxmeer op 26 oktober 2017.

De plaatsvervangend griffier,

De voorzitter,

mr. K.H.W. Groenewoud-de Best CMC

K.W.T. van Soest

Toezeggingen:

1. Wethouder **Verstraaten** zegt toe het voorstel van het VDB/LO om een zebrapad aan te leggen in Maashees te zullen oppakken.
(*agendapunt 4/Vragenuur*)
2. De **agendacommissie** zal bezien of de kwestie Vliegenberg 8 Holthees voor de raadscommissie kan worden geagendeerd. Wethouder **Stevens** zal bezien of aan

agendering in een commissievergadering nog juridische consequenties verbonden kunnen zijn.

(agendapunt 4/Vragenuur en ingekomen stuk RIS 2017-I-337)

3. Wethouder **Stevens** zegt toe opties voor de raad naast elkaar te leggen, voorzien van een risicoanalyse, inzake hoe nu verder met het dossier Hansa.
(agendapunt 9c/Rapport RKC betreffende nabeschuwing Hansa)

9c.

Motie (aangepast) (Nader onderzoek en punt achter Hansa)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 september 2017;

gezien het rapport van de Rekenkamercommissie Land van Cuijk d.d. 10 juli 2017;

overwegende, dat het rapport veel duidelijk maakt over het inmiddels ongeveer 10 jaren voortslepende project Hansa waarin zowel door het college als de raad beslissingen zijn genomen die met de kennis van nu nooit genomen zouden zijn;

het college vooral destijds wat al te voortvarend en goedgelovig in dit project is gestapt, daarbij onvoldoende zekerheden ingebouwd en overigens ook niet heeft benut om te voorkomen dat de gemeente Boxmeer daardoor schade en imagoverlies lijdt;

het in dit traject betalingen doen en deze achteraf ter goedkeuring aan de raad voor te leggen nooit had mogen gebeuren;

in de vergadering van de commissie en ter voorbereiding daarop vele vragen en onduidelijkheden zijn besproken en beantwoord;

om redenen van zorgvuldigheid en volledigheid, de rekenkamer te vragen om de in de antwoorden genoemde personen, zoals in de oorspronkelijke onderzoeksvraagstelling genoemd, alsnog te interviewen om hun reactie te vernemen op het rapport en hiervan op korte termijn verslag uit te brengen aan de raad;

verder onderzoek mogelijk een ander beeld oplevert, maar nu toch alvast een duidelijke punt gezet moet worden achter dit project;

het huidige college te kennen geeft nog steeds in de realisatie van dit project te geloven;

het geloof bij de raad in een goede afloop van dit project tot ver beneden het nulpunt is gedaald, doch dat om juridische en financiële redenen een daarop betrekking hebbend besluit dient te worden genuanceerd;

verzoekt de Rekenkamercommissie Land van Cuijk:

de overige in de oorspronkelijke onderzoeksvraagstelling genoemde personen alsnog te interviewen om hun reactie te vernemen op het rapport en hiervan op korte termijn verslag uit te brengen aan de raad;

draagt het college op:

1. te stoppen met het uitdragen van positieve beelden over het geloof in een goede afloop van het project Hansa en de daaraan verbonden partners;
2. in het project Hansa verder uitsluitend een afwachtende houding aan te nemen en geen verdere contacten met de daaraan verbonden partners te onderhouden totdat de koopsom voor de grond volledig is betaald en betrokkenen hiervan te berichten;
3. de raad onverwijld te informeren over elke berichtgeving die ontvangen wordt van de zijde van of betrekking heeft op het project Hansa (in ruime zin);
4. een risico-inventarisatie uit te voeren, gericht op de consequenties die verbonden zijn aan beëindiging van het project door de gemeente

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties CDA, LOF en VDB/LO:

A.G.M. Stiphout (CDA) P.F. van der Zande (LOF) J.L.A. Hermanussen (VDB/LO)

Motie aangenomen
(12 vóór: CDA, LOF, VDB/LO / 9 tegen: SP, PK, VVD)

9c.

Motie
(Motie van wantrouwen)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 september 2017;

gezien het rapport van de rekenkamercommissie Land van Cuijk d.d. 10 juli 2017, de beantwoording van nader gestelde vragen en het besprokene in de vergadering van de raadscommissie d.d. 7 september 2017;

overwegende, dat is komen vast te staan dat het college te voortvarend en goedgelovig in dit project is gestapt, daarbij onvoldoende zekerheden ingebouwd en overigens ook niet heeft benut om te voorkomen dat de gemeente Boxmeer daardoor schade en imagooverlies lijdt;

het college door haar handelwijze de raad verschillende keren voor het blok heeft gezet en in tegenstelling tot wat in de raad leeft nog steeds uitdraagt dat het project gerealiseerd zal worden en de gemeente Boxmeer financieel geen schade zal leiden;

het college op meerdere momenten in dit traject de raad niet, niet tijdig, onvoldoende en niet juist heeft geïnformeerd;

gehoord de beraadslagingen;

gelet op artikel 49 van de Gemeentewet;

zegt het vertrouwen in de leden van het college op

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie PK:

J.A.T.M. Welbers

A.C.P. van Esch-Roerhorst

S.R.A. van Lierop

Motie verworpen
(9 vóór: PK, SP, VVD / 12 tegen: CDA, LOF, VDB/LO)

Motie
(Motie van wantrouwen burgemeester)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 14 september 2017;

overwegende, dat

- de Rekenkamercommissie Land van Cuijk in het rapport "Nabeschouwing Project Hansa" met harde conclusies komt omtrent de handelswijze van het college;
- het college in de notitie "Stilte voor de storm" d.d. 5 maart 2009 inzake het oncologisch ziekenhuis heeft toegezegd alle partijen, partners en belanghebbenden goed te zullen blijven informeren (pag. 9);

constateert dat

1. Het etiket "haalbaarheidsonderzoek" misleidend is geweest en dat feitelijk de financiële bijdrage van €750.000 aan Zernike BV bestemd was als werkkapitaal;
2. Al op 11 december 2008 de toezegging is gedaan om €750.000 hiervoor bij te dragen, dat de burgemeester hiervan weet moet hebben gehad en de intentieovereenkomst heeft getekend, terwijl op dat moment zowel een Collegebesluit als Raadsbesluit ontbrak;
3. Al op 12 maart en 29 april 2009 in totaal €557.000 is betaald aan Zernike BV, voordat de Raad hier op 14 mei 2009 formeel goedkeuring aan gaf en dat deze betalingen ook gedaan waren voordat de haalbaarheidsonderzoek overeenkomst getekend was;
4. Het College opdracht heeft gegeven aan bureau Minase om 2 subsidieaanvragen voor te bereiden voor ontwikkelingen van een privaat bedrijf en dat daarvoor €126.733 is betaald;
5. Het College €57.000 onterecht betaalde btw niet heeft verrekend, dit terwijl dat wel ambtelijk is geadviseerd en terwijl tevens een creditnota van Zernike BV was ontvangen;
6. Het College op 16 juni 2014 heeft besloten om de boetebeding clause te schrappen uit de koopovereenkomst;
7. Het College in oktober 2014 de gevraagde en ontvangen bedrijfsrecherche-onderzoeken niet heeft gedeeld met de Raad, waarin geconcludeerd werd dat de potentiële investeerders niet bestonden dan wel niet kredietwaardig waren;
8. Op meerdere momenten het College de Raad niet of niet tijdig heeft geïnformeerd: vanaf het allereerste begin met een toezegging van €750.000, dan vervolgens de btw die wel te verrekenen viel, het opzeggen van het boetebeding, en het bedrijfsrechercheonderzoek;
9. De Rekenkamercommissie in zijn rapport helaas moet concluderen dat ambtelijke adviezen als zodanig ontbraken. Dat de rekenkamercommissie tevens concludeert dat met name twee portefeuillehouders zich met de zaak hebben bezig gehouden;
10. Dat veel documenten door het College voortdurend als geheim of vertrouwelijk werden bestempeld;

concludeert dat

- het niet de rol is van de gemeente om werkkapitaal in een privaat bedrijf te steken, dat dit nooit had mogen gebeuren en dat de burgemeester hierin fout heeft gehandeld;
- de burgemeester nooit €750.000 had mogen toezeggen zonder Collegebesluit en Raadsbesluit;
- Het college niet €557.000 had mogen betalen voordat de Raad had ingestemd en voordat een deugdelijke overeenkomst was getekend;

- het in beginsel niet de rol van het College maar van Zernike BV was om subsidieaanvragen voor te bereiden. Dit had de burgemeester behoren te weten. Daarmee heeft de gemeente onnodig €126.733 kosten gemaakt;
- Het College heeft nagelaten de €57.000 onterecht betaalde btw te verrekenen;
- Doordat het College de boetebeding clause schrapte, viel elk drukmiddel op Zernike BV weg om vaart te maken in het afnemen van de grond, alsmede viel daarmee de mogelijkheid weg om de aanbesteding te verrekenen met de boetes en viel onze claim bij de curator weg. Dit had het College en zeker de burgemeester behoren te weten, en zij hebben hiermee de gemeente voor tonnen gedupeerd;
- Het College niet aan zijn informatieplicht heeft voldaan door in oktober 2014 na te laten de Raad te informeren dat de investeerders niet bestonden dan wel niet kredietwaardig waren;
- Het College ook op andere momenten heeft nagelaten de Raad te informeren;
- Het College door het niet vragen om ambtelijke adviezen daarmee op eigen houtje heeft gehandeld en dat de twee leidende portefeuillehouders waar de Rekenkamercommissie op doelt Wethouder de Graaf en de burgemeester zijn;
- Het College onnodig veel documenten geheim of vertrouwelijk heeft gemaakt gedurende dit dossier, waarmee een fatsoenlijke analyse en debat niet hebben kunnen plaatsvinden tot op heden;
- Dat het handelen van het College als geheel afkeurenswaardig is;
- Maar dat vooral het vertrouwen in de burgemeester beschadigd is, aangezien hij binnen het College een leidende rol had in het Hansa project en als portefeuillehouder ook politiek verantwoordelijk is. Het vertrouwen in hem is nog meer beschadigd omdat vanuit zijn rol als burgemeester hij Boxmeer had kunnen en moeten behoeden voor dit debacle;

zegt vanwege het gevoerde beleid het vertrouwen in de burgemeester op

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie SP:

J.B. Koelman

M.E.W.T. van Wijnen-Heijs

T.C. Schaap

W.T.F. van den Hoven

J. van Densen

Motie ingetrokken