

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE BOXMEER
D.D. 8 JULI 2021

Aanwezig:

De raadsleden: dhr. A.G.M. Stiphout (CDA), dhr. J.W.M. Stoffelen (CDA), mw. S.C.M. Stevens-Kremers (CDA), mw. L.J.W.M. Nabuurs-Willems (CDA), mw. G.D.W. Jeckmans-van den Bungelaar (CDA), mw. A.J.G. Welles-Verhoeven (CDA), dhr. J.P.M. van Densen (SP), mw. M.E.W.T. van Wijnen-Heijs (SP), dhr. J. van Densen (SP), dhr. D.A.M. Roemer (SP, vanaf 19.33 uur/eind agendapunt 4)), dhr. P.F. van der Zande (Team Lokaal), dhr. A.M. van Mil (Team Lokaal), mw. M.G.M. van Ammers-van Duijnhoven (Team Lokaal), dhr. G.H.J. Kusters (Team Lokaal), dhr. W.T.A. van Haren (Team Lokaal), dhr. J.L.A. Hermanussen (Liberaal LVC), dhr. M.P.M. Oudenhoven (Liberaal LVC), dhr. J.A.T.M. Welbers (PK), dhr. T.O. van der Meer (PK), mw. J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

Voorzitter:

dhr. K.W.T. van Soest

Griffier:

mw. K.H.W. Groenewoud-de Best

Portefeuillehouders: mw. W.A.G.M. Hendriks-van Haren, dhr. M.W.G. Verstraaten, mw. B.A.M. de Bruin-van Vught

Insprekers:

dhr. A de Ponti (agendapunt 9k)
mw. R. Willems, dhr. F. van Kempen, dhr. P. Loeffen (agendapunt 9e)

Afwezig:

Raadslid: dhr. J.B. Koelman (SP)

Portefeuillehouder: dhr. P.I.M.H. Stevens

Notulist:

Het Notuleercentrum, mw. M.E. van Lanen

Videotulen:

Voor het (terug) bekijken en beluisteren van de vergadering zie de website (www.boxmeer.nl) / tabblad "Raadsinformatie" / button "[Online vergadering volgen](#)"

1. Overweging en opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering – die voor het eerst in lange tijd weer fysiek in de raadzaal plaatsvindt, op anderhalve meter afstand van elkaar - om 18.30 uur.

2. Definitieve vaststelling van de agenda en trekking naam voor eventuele stemmingen.

Dhr. Koelman is verhinderd vanwege familieomstandigheden. Dhr. Roemer komt wat later. Wethouder Stevens is om gezondheidsredenen afwezig. Wethouder Hendriks neemt zijn portefeuille waar, met uitzondering van de Grondnota die door wethouder Verstraaten wordt besproken.

Dhr. **Kusters** noemt dat de burgemeester vandaag voor het laatst de raadsvergadering voorziet (dat wil zeggen als 'door de Kroon benoemde burgemeester'). Om daarbij stil te

staan, is er een versnapering geserveerd namens de raad en de griffie. Uiteraard wordt in september uitgebreid afscheid genomen van de burgemeester.

Dhr. **Stiphout** verzoekt als besprekstuk toe te voegen de MFA Vierlingsbeek, naar aanleiding van een ingekomen stuk. Dit wordt agendapunt 9j.

Het CDA heeft bij punt 4 vragen over de kermis in Boxmeer en dient afhankelijk van de beantwoording daarvan eventueel een motie vreemd aan de orde van de dag in.

Dhr. Stoffelen geeft bij punt 6, Euregio een korte toelichting.

Het CDA verzoekt van hamerstuk 7g (bestemmingsplan Grotestraat 95a) een besprekstuk te maken en daar ook de tekst van de inspreker bij punt 3 bij te betrekken. Dit wordt punt 9k.

Dhr. **Van der Zande** geeft bij punt 5f een korte uitleg. Punt 9g (bestemmingsplan Grotestraat 95a Sambeek) kan een hamerstuk worden; de door dhr. Van Mil gestelde aanvullende vragen zijn voldoende beantwoord. Dit wordt punt 7j.

Dhr. **Welbers** kondigt voor punt 9e (Beleidskader Windenergie) een amendement aan van PK, Liberaal LVC en een deel van de CDA-fractie.

De raad is met inachtneming van bovenstaande wijzigingen akkoord met de agenda. Eventuele stemmingen beginnen bij dhr. Roemer.

3. Spreekrecht

Er hebben zich vier sprekers gemeld. Sommige inspreksteksten zijn vooraf toegezonden en bij de stukken van de diverse agendapunten gevoegd.

Dhr. **De Ponti** spreekt in namens de Wijkraad Boxmeer West. Hij had deze visie in de commissievergadering willen toelichten, maar die liep uit en de techniek liet het afweten. Samengevat vindt de wijkraad dat de verkeerstellingen niet goed beoordeeld kunnen worden, omdat deze ook zijn gedaan op wegen die straks vervallen. Verder is een fietsstraat voorzien; dat concept kan alleen werken als de betreffende straat autoluw wordt ingericht. Het zou volgens deskundigen niet om een ontsluitingsweg gaan, maar de wijkraad – die de buurt uiteraard goed kent – denkt dat er van deze straat wél veel gebruik zal worden gemaakt. Ook andere routes en een sluiproute lopen door de wijk en dat is niet handig, ook de scholen hebben daar veel vraagtekens bij. In de nieuwe fietsstraat liggen tien parkeerplaatsen parallel aan de baan; als die worden weggehaald, kan er prima een weg met gescheiden rijstroken gerealiseerd worden. Bovendien kunnen de vervallende parkeerplaatsen op korte afstand nieuw aangelegd worden. Dat gaat wel ten koste van wat groen, maar verkeersveiligheid is belangrijker. De wijkraad vraagt de raad uitdrukkelijk om vanuit dat aspect en vanuit praktische overwegingen te redeneren en minder vanuit computermodellen.

Mw. **Willems** spreekt in over windturbines. De raad besluit vanavond over zoeklocaties; als die worden aangewezen, komen de turbines er zeker ook want de initiatiefnemers staan al klaar. In de periode 2002-2006 is er ook gesproken over het plaatsen van windturbines, waar mw. Willems nu weer emotioneel van kan worden. De mooie landelijke omgeving van Boxmeer wordt nu weer bedreigd met de mogelijke komst van 17 tot 20 windturbines van 240 meter hoog. Net als toen weten de inwoners hier echter niets van! Er is geen bekendheid gegeven aan deze plannen, niemand is iets gevraagd behalve zeven mensen van de wijk- en dorpsraden tijdens een digitale informatieavond, waarbij zij een mentimeter konden invullen. Dat is meegenomen als input voor het beleidskader Windenergie en is een lachertje. Tegenstanders kunnen niet op tegen de grote ondernemingen met hun grote plannen en middelen. Om rapporten te weerleggen is dure deskundigheid en heel veel inzet nodig; wil de raad dat de inwoners aandoen? Zoekgebieden aanwijzen zet de deur open voor initiatiefnemers, als plannen ingediend worden raakt de gemeente de regie kwijt. Inwoners is niets gevraagd, maar die willen geen windturbines; men heeft grote zorgen over gezondheid, overlast en uitzicht. Urgenda wil het Nederlandse landschap beschermen en geeft aan dat er op land geen extra windturbines nodig zijn om de klimaatambities waar te maken. De landelijke SP

heeft gisteren uitgesproken direct af te willen van windturbines op land. Mw. Willems roept de raad op te denken aan de inwoners, te luisteren naar hun ervaringen en het gevecht niet opnieuw aan te gaan.

Inspreker dhr. **Van Kempen** maakt deel uit van een groep van vier agrariërs die vier windturbines voor de opwekking van waterstof willen plaatsen in het Boxmeers Broek en tanks voor de opslag ervan. Een groot voordeel van waterstof ten opzichte van elektriciteit uit bijvoorbeeld zonnepanelen is dat het geen beslag legt op het stroomnet. Deze turbines worden slechts 100 meter hoog op de as en zijn alleen zichtbaar vanaf de A73 en mogelijk de St. Anthonisweg. Ze zijn passend met betrekking tot de veiligheidszones van de vliegvelden; het is zaak die ruimte nu te claimen voor de turbines, omdat de zones in de toekomst gewijzigd zouden kunnen worden. Er is ook voldoende ruimte om een waterstoftankstation te realiseren op het terrein van de familie Bouwmans aan de St. Anthonisweg, net voorbij de afslag A73. Hiermee kan Boxmeer vooroplopen op het gebied van energie.

De vorige spreker noemde 17 turbines van 240 meter hoog; dat is onzin, daar zijn helemaal geen geschikte locaties voor. Dhr. Van Kempen vindt zonnevelden omgevingsverminking. Er zouden afspraken zijn gemaakt voor 35 hectare, dan is een viertal turbines beter en dat past ook in het tijdsbeeld. Bovendien hebben turbines veel minder gevolgen voor de kwaliteit van het bodemleven, omdat zij slechts 1% van het grondoppervlak nodig hebben ten opzichte van zonnepanelen: één turbine voor waterstof staat gelijk aan 12,5 hectare zonneveld. Grondeigenaren die velden verhuren voor zonnepanelen hebben er het meest profijt van en als tweede de investeerders; de natuur en het aanzien van het gebied zijn de verliezers. De vier door de agrariërs beoogde turbines compenseren dus 50 hectare zonnevelden (65 voetbalvelden) en inwoners kunnen meedelen in het project. Het gaat de vier namelijk niet zozeer om winst, maar om een goede invulling van de toekomst voor hun kinderen.

Dhr. **Loeffen** spreekt in over hetzelfde onderwerp. In reactie op de vorige spreker wijst hij erop dat deze agrariër milieubewust zegt te zijn en niet uit op winst, maar op dit moment doet hij nog niets aan maatregelen op dat vlak. Het gaat hem dan wellicht toch om de winst. Waterstof is overigens zeer explosief en dat kan men niet zomaar ergens opslaan. De turbines ervoor zullen toch minstens 180 meter hoog worden, terwijl zonneweides maar twee tot drie meter hoog liggen en zeker met een struweel eromheen nauwelijks te zien zijn.

Dhr. Loeffen wijst erop dat andere gemeenten in het Land van Cuijk geen windturbines plaatsen en toch aan de RES-doelstelling komen; waarom zou Boxmeer het wel doen? Er zijn geen goede argumenten voor windturbines op land - behalve voor monopolisten als REF die de subsidies en winsten opstrijken - en dat vinden ook organisaties als Milieudefensie, Urgenda en het Europese Hof. De inwoners van Boxmeer zijn niet op de hoogte. Overheden moeten mensen beschermen tegen overlast door laagfrequent geluid zoals slapeloosheid en concentratieverlies. Een groep van 100 verontruste artsen komt na de zomer met een rapport hierover.

Het plaatsen van windturbines haalt het draagvlak onder de energietransitie weg. Nederland houdt nu nog minimaal 300 meter aan als afstand tot windturbines, maar in Duitsland is dat 1000 meter en in Denemarken 1100 meter. Als Nederland ook naar die afstanden gaat, komt er nergens een turbine.

Dhr. Loeffen vraagt de raad de horizonvervuiling te stoppen en te denken om de inwoners en het landschap en de deur niet open te zetten door het aanwijzen van zoekgebieden.

4. Vragenuur

Het CDA heeft vragen ingediend over de kermis in Boxmeer. Mw. **Jeckmans** licht deze toe: inwoners hebben steeds meer onvrede over het verzetten van de kermisdatum van de derde zondag in augustus naar juni (sinds 2013). De CDA-raadsleden mw. Jeckmans en dhr. Stiphout vinden het daarom hoog tijd om dit te heroverwegen. De argumenten voor het wijzigen van de datum waren dat de kermis dan groter kon worden en dat er

in juni meer en mooiere attracties beschikbaar zijn. De kermis is echter niet groter geworden en de attracties niet noemenswaardiger. Veel inwoners vinden het vreemd dat er destijds geen inspraak mogelijk was over de kwestie. Juni is een lastige maand voor de kermis voor schoolgaande jeugd, omdat er dan vaak examens of toetsen zijn. Anderen zijn in juni vooral met de komende vakantie bezig en nog niet met de kermis. In juni is er geen kinderbraderie, waar de kinderen traditioneel op de zaterdagochtend voorafgaand aan de kermis hun kermisgeld kunnen vergaren.

De indieners roepen het college op de derde zondag van augustus weer aan te wijzen als vaste startdatum van de kermis. Deze dient in het centrum plaats te hebben, op de mooie pleinen van Boxmeer die indien nodig afgeschermd kunnen worden. Het belang van de kermis in het centrum voor de horeca is vanzelfsprekend.

Het CDA heeft de volgende vragen: waarom houdt het college vast aan de datum in juni, ondanks dat weinig is terug te zien van de toen gebruikte argumenten? Waarom wordt er niet gekozen, vooral in deze coronatijd, om terug te keren naar de traditionele derde zondag in augustus, zodat er ook dit jaar een kermis in het centrum van Boxmeer kan plaatsvinden? Waarom vond dit alles plaats zonder overleg met belanghebbenden en inwoners uit de kern Boxmeer? Uit een recente inventarisatieronde door het CDA bij horecaondernemers en kermisexploitanten kwam naar voren dat bij de horeca niet is gevraagd naar een alternatieve datum; een kermisexploitant vertelde dat er plannen zijn om de kermis niet in het centrum te houden, maar op industrieterrein Sterckwijk in Beugen. Het verbaast de CDA-fractie dat hierover blijkbaar geen overleg is geweest en dat ook niet is gevraagd naar de mening van de inwoners. Waarom hebben die toen en nu geen inspraak gehad? Waar zijn de stukken te vinden van de door de gemeente gehouden evaluatie?

Wethouder **Hendriks** antwoordt dat in 2013 werd geconstateerd dat de kermis zonder ingrijpen gedoemd was te verdwijnen. De Kermiscommissie vindt het overigens erg jammer dat de indieners van de vragen geen contact hebben opgenomen.

Het college heeft destijds aangegeven de kermis belangrijk te vinden en te willen behouden en is daarover in gesprek gegaan met de diverse kernen. De conclusie was dat er meer attracties moesten komen en daartoe is er gekozen voor een andere datum. Voorheen had de kermis met moeite 30 inschrijvingen, sinds hij in juni is zijn het er meer dan 80. Ook is de kwaliteit toegenomen, mede omdat er in die periode geen andere kermissen in de regio zijn. Er is destijds overleg geweest met alle partijen (horeca, kermisbonden, de wijkraad Centrum, centrummanagement en de vaste kermisexploitanten). De horecaondernemers gaven aan dat hen juni of augustus niet uitmaakte; het meest belangrijk is goed weer. Enkele ondernemers hebben gemeld dat zij in 2014 meteen meer toeloop hadden dan anders, omdat er meer attracties waren en daardoor meer publiek. Het doet het college pijn te horen dat er niet overlegd zou zijn. Er is inderdaad geen enquête onder de inwoners gehouden. De wethouder begrijpt dat het voor mensen lastig kan zijn de traditionele datum los te laten. Er is over gewikt en gewogen, maar er zijn altijd argumenten voor en tegen; dit jaar valt de traditionele periode in de vakantie, dat kan ook weer een probleem zijn. Andere jaren moeten de kinderen naar school als het kermis is en dan is dat weer niet goed. Het college heeft op goede gronden gemeend het bij juni te houden; helaas werd het houden van een kermis dit jaar pas op 30 juni jl. vrijgegeven. Het CDA vraagt waarom het dit jaar dan niet in augustus zou kunnen; dat kan, maar er zijn dan geen exploitanten meer beschikbaar. De exploitant die het CDA heeft gesproken, heeft het college verzekerd dat hij letterlijk heeft het verplaatsen van de kermis naar juni het beste besluit was, omdat er anders helemaal geen kermis in Boxmeer meer geweest zou zijn. De genoemde kermis buiten het centrum betreft een evenement, waarvoor een verzoek is gekomen van een kermisbond. Het college bekijkt dat, maar dit staat dus los van de kermis in Boxmeer.

Er is geëvalueerd met kermisbonden en horeca, maar daar is geen verslag van. Boxmeer bleek gisteren tweede te zijn geworden bij een publieksprijs voor beste kermis in de betreffende categorie. Het college denkt dus dat de kermis naar juni een goed besluit was. De wethouder is verbaasd deze geluiden nu, na zeven jaar, te horen terwijl er eerder geen signalen waren. Destijds is er dus zeker overleg geweest en verplaatsen was een risico, maar mocht het geen succes worden dan kon men altijd weer terug naar augustus. De exploitanten van de kermis in Overloon waren overigens heel blij met de verplaatsing. Die van Stevensbeek waren aanvankelijk minder blij, maar gaven later aan

dat er niet minder bezoekers waren geweest. Mensen vieren de kermis toch ook in het eigen dorp.

Dhr. **Stiphout** werpt tegen dat hij wel degelijk signalen van onvrede heeft gegeven over de kermisdatum in de afgelopen jaren. En nu komt er dan een 'evenement' op industrieterrein Sterckwijck? De wethouder moet er eerlijk over zijn dat zij de kermis van Boxmeer daarheen probeert te verplaatsen. Vorig jaar heeft zij geprobeerd een regiokermis op te zetten in Oeffelt; daarover zijn toen ook vragen gesteld. Dhr. Stiphout heeft in de Presidiumvergadering gevraagd of er al werd gewerkt aan alternatieve data voor de kermis in Boxmeer, waarop de voorzitter bevestigend antwoordde. De voorzitter van de horecavereniging Boxmeer wist daar echter niets van. Het klopt dat het de horeca niet uitmaakt of de kermis in juni of augustus is; waarom dan niet terug naar augustus, waar Boxmeer zich goed bij voelt? En als er in september al een evenement moet komen, dan niet op een industrieterrein maar in het centrum, waar ook de horeca er baat bij heeft.

Wat contact met de Kermiscommissie betreft merkt dhr. Stiphout op dat die voor de raad geen aanspreekpunt is; dat is de wethouder met de kermis in de portefeuille.

Dhr. Stiphout ziet als bezoeker van de kermis dat het aantal attracties zeker niet is toegenomen en dat de kwaliteit zelfs is afgenomen, wat is dan de reden om vast te houden aan juni? De wethouder moet het niet mooier maken dan het is. Dhr. **Oudenhoven** vindt dat deze discussie niet thuishoort in het vragenuur. De **voorzitter** beaamt dat. Het betoog van dhr. Stiphout was vrij lang, maar behoeft een korte reactie van de wethouder.

Wethouder **Hendriks** antwoordt dat er niet is gesproken over een alternatieve kermisdatum. Er is een verzoek ontvangen voor een evenement, van een kermisbond die iets wil organiseren in de gemeente. Een aanvraag moet uiteraard beoordeeld worden. Het gaat absoluut niet om een alternatief voor de Boxmeerse kermis. Volgend jaar is de kermis wat het college betreft weer gewoon in het derde weekend van juni, want het college heeft niet de indruk dat de kwaliteit van de attracties zou zijn afgenomen.

Mw. **Jeckmans** is zeer verbaasd en vindt dat de discussie op een ander moment zeker gevoerd moet worden; deze geluiden komen namelijk vanuit de inwoners. Hen is nooit gevraagd of zij een grote kermis willen, of een kermis in augustus.

Er lijkt sprake van een communicatiestoornis of mensen vertellen verschillende dingen. Tegen het CDA is letterlijk gezegd dat er inmiddels contracten zijn getekend voor een grote kermis op Sterckwijck op 17 en 18 september van dit jaar.

Dhr. **Stiphout** kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan over dit punt. Dit wordt agendapunt 9l.

5. Verslagen en afsprakenlijsten, ingekomen stukken, memo's college, vragen, langetermijnagenda, overzicht financiële consequenties en mededelingen

a. Vaststelling van het verslag van de op 27 mei 2021 gehouden openbare vergadering van de gemeenteraad

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Vaststelling van de afsprakenlijsten van de op 24 juni en 1 juli 2021 gehouden openbare vergaderingen van de commissie

De afsprakenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

c. Voorstel tot vaststelling van de wijze van afdoening van de ontvangen ingekomen stukken, memo's van het college en de vragen en antwoorden ex artikel 35 Rvo

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

d. Kennis nemen van de langetermijnagenda d.d. 8 juli 2021 en stand van zaken betreffende te plannen onderwerpen, toezeggingen, moties, ingediende vragen (ex art. 35 Rvo) en afdoening ingekomen stukken

Er wordt kennisgenomen van de langetermijnagenda.

e. Kennis nemen van het overzicht van de financiële consequenties van de voor deze raadsvergadering geagendeerde onderwerpen

Er wordt kennisgenomen van het overzicht financiële consequenties.

f. Brief aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant inzake horen gemeenteraad over inpassingsplan 'Opwaardering Maaslijn'

Dhr. **Van der Zande** licht toe dat deze brief van Gedeputeerde Staten deel uitmaakte van de ingekomen stukken. Naar aanleiding daarvan is gevraagd wat het plan precies inhoudt en wat de consequenties zijn voor de gemeente Boxmeer. Daarover is een memo met uitleg ontvangen. Het college is akkoord met het inpassingsplan. De Agendacommissie heeft vervolgens een brief opgesteld waarin staat dat de raad het niet noodzakelijk acht over het plan te worden gehoord.

De raad is hiermee akkoord.

g. Mededelingen over actuele zaken

De voorzitter heeft de raadsleden het boek '75 jaar vrijheid in Boxmeer' doen toekomen.

6. Actualiteiten verbonden partijen

- a. Veiligheidsregio Brabant-Noord**
- b. RNOB**
- c. Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)**
- d. Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel**
- e. GGD Hart voor Brabant**
- f. Werkvoorzieningsschap Noordoost-Brabant**
- g. Kleinschalig collectief Vervoer Brabant-Noordoost (KCV BNO)**
- h. Regionaal Bureau Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten Brabant Noordoost**
- i. Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)**
- j. Euregioraad Rijn-Waal**

Dhr. **Stoffelen** noemt enkele onderwerpen die in de afgelopen maanden in de Euregio aan de orde waren. In juni is afscheid genomen van het bestuurslid van de Euregio dhr. Van Rumund (stopte als burgemeester van Wageningen). Dit jaar bestaat de Euregio vijftig jaar; de viering daarvan is door de coronapandemie zeer beperkt, er is een rubriek op de website waarin wordt verwezen naar jubileumactiviteiten, er komen diverse publicaties en een brochure over de mooiste wandel- en fietsroute.

Het Intereg-programma 6.a is eindelijk vastgesteld, waardoor de Euregio gelden beschikbaar heeft in de periode 2021-2027: in totaal € 240 miljoen, € 8 miljoen meer dan voor het vorige programma.

Vanaf oktober a.s. wordt er gewerkt aan het Mobiliteitsplan, gericht op de uitdagingen met betrekking tot mobiliteit en bereikbaarheid. Het plan wordt opgeleverd in april 2022. Tijdens zes onlangs gehouden digitale stakeholderbijeenkomsten hadden allerlei organisaties en overheden de gelegenheid hun vragen te stellen en wensen in te brengen. Dhr. Stoffelen heeft zelf ook deelgenomen aan een van deze bijeenkomsten. Dhr. **Stiphout** vraagt of hij het doortrekken van de A77 daar ook naar voren heeft gebracht; dhr. **Stoffelen** bevestigt dat.

k. Ambtelijke samenwerking gemeenten Boxmeer en Sint Anthonis

l. Gemeenschappelijke regeling voor het toezicht op het openbaar onderwijs

m. Centrumregeling Jeugdhulp Noordoost Brabant 2015

n. Centrumregeling Wmo Brabant Noordoost-oost 2015

7. Hamerstukken

a. Voorstel tot kennisneming van de Eenduidige Normatiek Single Information Audit (ENSIA) verantwoording 2020

- b. **Voorstel tot instemming met de begroting 2022 en het voor kennisgeving aannemen van de jaarstukken 2020 van de Regionale Ambulance Voorziening Brabant Midden-West-Noord en tot instemming met de wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Regionale Ambulance Voorziening Brabant Midden-West-Noord**
- c. **Voorstel tot het vormen van een bestemmingsreserve, gevoed met de jaarlijkse overschotten, van de (te) ontvangen reservemiddelen beschermd wonen van centrumgemeente Oss ten behoeve van de uitvoering van de werkagenda voor inwoners met een psychische kwetsbaarheid in het Land van Cuijk**
- d. **Voorstel tot instemming met de Bestuursverklaring met het oog op de toepassing van de hardheidsclausule ten aanzien van de uitvoering van Tozo 1**
- e. **Voorstel tot het verlenen van toestemming aan het college om in te stemmen met wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)**
- f. **Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 2.949.843,- ten behoeve van de grondexploitatie van de locatie Brakels Eng te Oeffelt**
- g. ***Dit voorlopige agendapunt is komen te vervallen bij de definitieve vaststelling van de agenda; is agendapunt 9k bij de besprekstukken geworden***
- h. **Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Achter de molen, fase 3**
- i. **Voorstel tot vaststelling van de 1^{ste} herziening bestemmingsplan Sterckwijck**
- j. **Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Grotestraat 95a Sambeek**

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met de hamerstukken.

8. Stukken met stemverklaring

Er zijn geen stukken met stemverklaring.

9. Besprekstukken

- a. **Voorstel tot besluitvorming omtrent verlenging van de bestuursovereenkomst met het COA ten behoeve van het azc in Overloon**

Dhr. **Van Mil** citeert een spreker in de commissievergadering van vorige week: wie zou een anders mens in nood niet willen helpen? Een uiting van het gevoel dat veel inwoners hebben bij de opvang van mensen die moesten vluchten uit hun vertrouwde omgeving. Zij waren van harte welkom in 2014 toen het AZC in Overloon werd geopend, al hadden sommige inwoners bedenkingen bij het grote aantal daar op te vangen vluchtelingen. Maar het ging goed en tegen verlenging van de bestuursovereenkomst tot 2022 was dan ook geen bezwaar. Dat is nu heel anders, want in de afgelopen drie jaar is er veel veranderd en is de stemming omgeslagen. De hoofdreden is de toename van incidenten, in aantal en intensiteit. De raad heeft in de afgelopen jaren meermaals aandacht gevraagd voor deze zorgelijke trend en de gemeente heeft herhaaldelijk contact gehad met de staatssecretaris en het COA over het nemen van maatregelen. Daar werd steeds vol medeleven en begrip op gereageerd, maar vanwege juridische gronden en internationale afspraken kwamen er geen adequate oplossingen. Er kan alleen achteraf ingegrepen worden en zaken als beveiligers in de supermarkt vergroten het gevoel van veiligheid niet, maar bevestigen juist het gevoel van gevaar. Daardoor heeft tolerantie helaas inmiddels plaatsgemaakt voor weerstand en is er geen geloof en vertrouwen meer dat er wel adequate maatregelen genomen worden. De uitslag van de enquête is helder:

een overgrote meerderheid van de inwoners is tegen verlenging van de bestuursovereenkomst met het COA. Het is diep triest dat het zo ver heeft moeten komen. De politiek in Den Haag vindt de problematiek blijkbaar niet belangrijk genoeg om deze hoog op de nationale en internationale agenda's te zetten en te houden, helaas heeft een gemeenteraad daar weinig invloed op. Team Lokaal zit in de gemeenteraad om op te komen voor de belangen van de inwoners, het kan en mag niet zo zijn dat die verhuizen omdat ze zich niet langer veilig voelen in de eigen omgeving door asielzoekers; dat is de omgekeerde wereld. Voor de inwoners van Stevensbeek en Overloon is de maat vol en Team Lokaal is dan ook tegen verlenging van de bestuursovereenkomst met het COA. Voor alle goedwillende, terechte asielzoekers is dat zeer spijtig. Gelukkig worden zij elders geplaatst, want wie zou een ander mens in nood niet willen helpen?

Mw. **Logtens** bespreekt dat het verlengen van de overeenkomst met het COA een gepasseerd station is. Drie jaar terug gaf de VVD al aan signalen te ontvangen uit Overloon, Stevensbeek en omstreken en werd toen weggezet als 'de nieuwe PVV'. Niets is echter minder waar, de VVD Boxmeer heeft zich altijd ingezet voor de inwoners en is trots op hen; zij ontvingen de mensen met open armen en hebben initiatieven opgezet met en voor asielzoekers, zij zijn tot het gaatje gegaan en nu is de koek op, het is genoeg geweest. Overloon en Stevensbeek hebben een meer dan grote bijdrage geleverd aan een maatschappelijk probleem en het is nu tijd om naar hen te luisteren en hen de rust te geven waar zij om vragen. Hopelijk komen er landelijk meer mogelijkheden om onruststokers buiten de deur te houden, waardoor er ook meer rust en ruimte is voor welwillende asielzoekers.

Dhr. **Hermanussen** noemt dat de vraag over contractverlenging voor het AZC al langer speelt en dat het antwoord gaandeweg steeds duidelijker werd. Er is onlangs weer uitvoerig over gesproken tijdens een werkbijeenkomst en commissievergadering. Eerdere door de raad en het college genoemde voorwaarden werden door het COA als niet mogelijk afgedaan, dus een verlenging met voorwaarden is naar de mening van Liberaal Land van Cuijk nu ook niet mogelijk. Insprekers bij de commissievergadering, verhalen van de mensen op straat en de resultaten van de gehouden enquête bevestigen dat alleen maar. De inspreker namens het COA gaf aan 'het lek nu gevonden te hebben'; dat is te laat, het geeft onvoldoende zekerheid dat de veiligheid van de burgers op korte termijn verbetert. Ook eventuele andere oplossingen komen wellicht te laat en dat kan men niet tolereren. Sluiting van het AZC doet veel welwillende vluchtelingen tekort, maar een groep overlastgevers die het maar kapot blijft maken voor het grote geheel is niet acceptabel. De regio is heel humaan, flexibel, tolerant en loyaal geweest met al jaren AZC's in de gemeente (eerder al in Stevensbeek, Sambeek en Maashees). Hopelijk trekt het COA lering uit deze situatie. Het probleem speelt op veel meer plekken en moet op nationaal niveau worden aangepakt.

Mw. **Nabuurs** blikt ook terug op de geschiedenis van de opvang van vluchtelingen in de gemeente, waar in Stevensbeek in 1987 het eerste AZC van het land kwam. De weerstand kwam toen in 2018 het type vluchtelingen in Overloon wijzigde en er steeds meer overlast ontstond. Het CDA heeft keer op keer gevraagd om aandacht daarvoor en aanpak ervan. De inwoners hebben zich steeds aangepast, maar de grens is inmiddels allang bereikt. De verhalen van de insprekers bij de commissievergadering zijn slechts een fractie van alles wat de inwoners de afgelopen jaren overkomen is. Velen kampen met angst, woede, verdriet en machteloosheid door zeer vervelende ervaringen en zijn het gevoel van veiligheid in de eigen omgeving kwijt. Men zit opgesloten in het eigen huis en haalt kinderen op zodat zij niet langs het AZC hoeven te fietsen. Asielzoekers staan opeens in huis, vallen mensen lastig of sissen hen na op straat; voor 2018 was dat nauwelijks aan de orde. Er is gezegd dat dit in de rest van het land ook zo is en dat men er maar aan moest wennen; het is echter de vraag of men dit moet accepteren. De veiligheid van de inwoners staat voorop. Men wil heel graag mensen opvangen, maar wel volgens de hier geldende fatsoensnormen en waarden. De ketenmarinier is nu al een jaar bezig met de aanpak van de problematiek en er wordt keer op keer beterschap en maatregelen beloofd, maar het is symptoombestrijding die de problematiek nauwelijks vermindert. De uitkomsten van het draagkrachtonderzoek zijn duidelijk, gesprekken met de dorpsraden van Overloon en Stevensbeek onderstrepen dat er geen andere mogelijkheid is dan de sluiting van het AZC. Het CDA had dit heel graag anders gezien. Mw. Nabuurs neemt het zichzelf kwalijk dat zij er in de afgelopen jaren blijkbaar niet in

geslaagd is de ernst van de situatie duidelijk te maken. Misschien is de conclusie gewoon dat er geen oplossing is voor de overlast; alle voorgestelde voorwaarden wilde of kon het COA niet uitvoeren. De maat is nu vol, er is geen vertrouwen meer in het vinden van een acceptabele oplossing die de veiligheid van de inwoners waarborgt. Dat is heel erg jammer voor de vluchtelingen die echt hulp verdienen en voor het personeel van het COA, dat zich elke dag met veel passie en energie inzet voor een leefbare situatie in het AZC voor welwillende asielzoekers. Men moet niet vergeten dat ook heel veel AZC-bewoners last hebben van de overlastgevers. Helaas is het huidige beleid van de overheid niet gericht op het weren van overlastgevende asielzoekers in reguliere AZC's en kan het COA niet anders dan deze 'rondpompen'; CDA Boxmeer wil daar niet aan meewerken en de inwoners dit niet langer aandoen. Derhalve vindt de fractie dat het contract met het COA niet verlengd kan worden.

Dhr. **Welbers** biedt zijn excuses aan omdat een inspreker in de commissievergadering van vorige week de asielzoekers uit Overloon vele malen 'tuig van de richel' noemde en niemand, ook dhr. Welbers niet, daar iets van zei. Het is beneden alle peil en de raad onwaardig dat dit tijdens die vergadering zo gebeurde.

Dhr. Welbers memoreert dat veel mensen, waaronder zijn ouders, in 1944 moesten vluchten voor het oorlogsgeweld. Velen vonden onderdak bij families in de reeds bevrijde delen van het land, niemand zou op het idee komen die mensen gelukszoekers te noemen. Toen in 1987 het AZC in Stevensbeek werd geopend, ging het na wat aanloopproblemen prima; veel vluchtelingen waren bijvoorbeeld lid van de lokale voetbalclub. Toen dit AZC in 2003 werd gesloten, vonden de meeste inwoners van Stevensbeek dat erg jammer. In 2014 opende het AZC in Overloon en in de eerste jaren waren er nauwelijks problemen. Sinds 2018 is er toenemende overlast, met name door amv'ers en 'veiligelanders'. Dit speelt ook op andere plaatsen in het land en een goede oplossing is er tot op heden niet. Het COA vraagt nu om verlenging van de overeenkomst voor het AZC met de gemeente, want een veilige verblijfplaats voor vluchtelingen is hard nodig. Het college en het COA hebben echter sinds de problemen ontstonden blijkbaar niet de urgentie gevoeld om die resoluut en daadkrachtig aan te pakken; de portefeuillehouder heeft vele malen gezegd dat er hard werd gewerkt aan een oplossing, er is een ketenmarinier gekomen, er was overleg met het Rijk en de Provincie, maar er kwam geen verbetering. Nu de verlenging van de overeenkomst op de agenda staat, komt de gemeente met maatregelen zoals beveiliging bij de lokale supermarkt. Waarom nu pas? Er wordt een communicatieadviseur aangesteld, wát een daadkracht; deze moet het gevoelige onderwerp verkopen aan de regionale media. Communicatieadviseurs lossen echter zelden problemen op. Eind vorig jaar schreef het college aan de Dorpsraad Overloon er alles aan te doen om de overlast een halt toe te roepen. Bij de meicirculaire 2020 werd een bedrag gereserveerd om het veiligheidsgevoel van de inwoners te vergroten; het college meldde van dat geld drie boa's in te zetten op de busdienst van Venray naar Overloon. Tot op heden is dat nog niet geëffectueerd; waar is de urgentie? Hoe dan ook is het te laat.

Ook het COA gaf in de afgelopen jaren niet thuis en zette geen stappen om de problematiek aan te pakken; niet landelijk en niet in Overloon. Nu verlenging van de overeenkomst aan de orde is, komt met wat voorstellen. Waarom niet eerder? De problemen hebben nu te lang geduurd. De enquête van I&O laat ook duidelijk zien dat het draagvlak voor het AZC verdwenen is, de brief van de dorpsraad is daar ook helder over.

Vluchtelingen hebben recht op een veilig verblijf in Nederland, met uitzicht op een nieuwe toekomst. Veel inwoners hebben met veel plezier vrijwilligerswerk gedaan bij het AZC en het zou eigenlijk gewoon open moeten blijven. PK kan de gevoelens van onveiligheid van veel inwoners in Overloon en Stevensbeek echter niet negeren en voelt zich - met pijn in het hart - gedwongen te besluiten tegen het verlengen van de overeenkomst. Dat is ontzettend jammer voor de goedwillende vluchtelingen. PK is ervan overtuigd dat er nu een heel andere discussie gevoerd zou worden, als de gemeente en het COA de urgentie van het probleem van de overlast eerder en steviger hadden opgepakt.

Dhr. **Van Densen** voelt machteloosheid bij deze beslissing: als raadslid kun je hier niets aan doen, heb je de middelen niet om er iets aan te doen. Anderen hebben al gezegd dat de gemeenschap open staat voor het opvangen van asielzoekers, maar nu er al jaren

incident na incident plaatsvindt, staat ook de SP met de rug tegen de muur: blijkbaar zijn er geen middelen om de criminaliteit en de overlast adequaat aan te pakken. Dat is niet specifiek iemands schuld en dan moet de raad maar een statement maken met het enige middel dat er wél is: de overeenkomst niet verlengen. Dhr. Van Densen vindt dit een besluit waar hij pijn van heeft in zijn sociale hart, hij is er helemaal niet gelukkig mee, maar het kan niet anders, het gaat om de veiligheid van de inwoners en met de huidige omstandigheden is er geen andere mogelijkheid dan het contract niet te verlengen.

De **voorzitter** kan zich de beslissing van de raad voorstellen en constateert dat deze kiest voor de vijfde van de in het voorstel aangegeven opties: *het besluit om niet in te stemmen met verlenging van de bestuursovereenkomst met het COA ten behoeve van het AZC in Overloon per 20 mei 2022*. Daarnaast wordt het college opdracht gegeven dit besluit kenbaar te maken aan het bestuur van het COA.

De **voorzitter** stelt voor dit signaal van de raad en de relevante stukken daarbij ook kenbaar te maken bij de staatssecretaris, omdat daarin naar voren komt hoe het probleem echt wordt beleefd en veel meer gemeenten hiermee worstelen. De oplossing is niet eenduidig en is de verantwoordelijkheid van het Rijk en het COA. Na de besluitvorming voert de voorzitter over dit onderwerp graag nog het woord als portefeuillehouder.

De raad is unaniem akkoord met optie 5 van het voorstel: Niet instemmen met verlenging van de bestuursovereenkomst.

De **burgemeester** neemt plaats aan het spreekgestoelte om over deze kwestie het woord te voeren.

"Dames en heren van de raad, na uw besluitvorming over hoe verder te gaan met het AZC in Overloon, heb ik behoefte ter verantwoording mijn zienswijze te geven over de afgelopen jaren. Gelukkig is iedereen van mening dat ook Nederland een bijdrage moet leveren aan het wereldwijde probleem van vluchtelingen. Op dit moment zijn zo'n 80 miljoen mensen op de vlucht om een veilig heenkomen te vinden, weg van oorlog in eigen land. In 2014 hebben wij met elkaar om humanitaire redenen besloten ook een aantal vluchtelingen op te vangen in onze gemeente. Dit is gedurende enkele jaren goedgegaan. Gezinnen met kinderen die in Overloon en Stevensbeek naar school gaan. Ik mag u ook wijzen op de brief van de Stichting Katholiek Onderwijs Vierlingsbeek van deze week, waarin staat hoe gelukkig de kinderen van de basisschool zijn om hier opgevangen te worden. Samen Stevensbeek deed mee met de dorpenderby, met de opvang van vele vluchtelingen en het organiseren van veel activiteiten. We hebben de Klankbordgroep, waarin periodiek de ervaringen worden besproken. Natuurlijk waren er in de beginperiode ook weleens onregelmatigheden, maar die waren op zich beheersbaar. In 2018 werden er amv'ers opgenomen, alleenstaande minderjarige vreemdelingen, gevlucht uit oorlogslanden. Ze gingen naar school, naar Metameer in Stevensbeek en later het Merlet College in Grave. Grote problemen ontstonden toen vluchtelingen, zowel amv'ers als volwassenen uit veilige landen, arriveerden. Dit ging gepaard met veel overlast, zowel binnen als buiten het AZC. Enkele ervaringen heeft u vorige week gehoord van zwaar gedupeerde inwoners uit Overloon en Stevensbeek. Daarover is meteen stevig aan de bel getrokken. De aanwezigheid van overlastgevend en crimineel gedrag vertonende asielzoekers heb ik ook vanaf het begin scherp veroordeeld en ik heb regelmatig aan de bel getrokken. Onacceptabel gedrag van mensen uit veilige landen, die geen uitzicht hebben op een verblijfsvergunning. Hierop zitten wij niet te wachten. Het beleid van het COA om deze groep te verdelen over de AZC's in Nederland, heb ik steeds als ongewenst aangekaart, tot aan de staatssecretaris toe. Aangezien de veiligheid van onze inwoners in het geding was, heb ik er steeds voor gepleit de criminele asielzoekers in Overloon te weigeren. Het beleid van spreiding bleek echter niet terug te draaien. Met inzet van diverse middelen trachtte de staatssecretaris de problemen aan te pakken: de inzet van ketenmariniers, lik-op-stukbeleid, versnelde procedures door het OM na aanhouding van overlastgevend asielzoekers, inzet van extra BOA's en straatcoaches. Het werkte wel, maar altijd achteraf, als er overlast was geweest en inwoners slachtoffer waren van diefstal, insluiping, mishandeling. Er werden wel aanhoudingen verricht, maar altijd achteraf en dus altijd ten koste van onze inwoners. Ik heb steeds met de

slachtoffers contact opgenomen en hun ervaringen gedeeld. Telkenmale versterkte dit mijn mening dat overlastgevende asielzoekers niet meer te accepteren waren en zijn in ons AZC. Mijn inzet was steeds het kaf van het koren te scheiden, de rotte appels uit de mand met rijpe appels te verwijderen. De NRC (21 november 2020) citeerde mij zelfs: de Overloonse burgemeester Karel van Soest zegt voor de zoveelste keer die 'rotzakken uit veilige landen spuugzat te zijn'. En steeds heb ik bij het COA en de staatssecretaris aangedrongen op preventieve maatregelen. In de loop van de tijd bemerkte ik ook dat het de politie over de schoenen begon te lopen. En ondanks alle maatregelen van alle betrokken instanties bleef de overlast bestaan. Vanaf die tijd heb ik aan veel overlegtafels met diverse betrokken instanties mogen aanzitten om de problemen te bespreken en mogelijke oplossingen aan te dragen, zoals het opvangen van jongeren en volwassenen uit veilige landen, die niet of nauwelijks kans maken op een definitief verblijf in Nederland, gedurende de verplichte procedure op te vangen op een aparte plek, een besloten opvang. Maar zeker niet onder te brengen in de diverse AZC's in Nederland waar wél kansrijke asielzoekers werden opgevangen. Helaas past ook deze lijn niet in het beleid van het rijk en het COA. Ondanks het feit dat andere collega's daar ook op gewezen hebben. Waar de staatssecretaris in 2019 nog voornemens was met een snelle oplossing te komen voor een besloten oplossing, is dit tot op heden niet gelukt. Door uw raad is om die reden een brandbrief gestuurd aan de staatssecretaris; het leverde niet meer op dan het antwoord dat er alles aan gedaan wordt om de problemen die zich voordoen op te lossen. Niets over het voorkomen van de problemen. Het college besloot daarop om, met het oog op het aflopen van de bestuursovereenkomst in 2022, een draagkrachtonderzoek te laten uitvoeren. Hieruit kwam duidelijk het beeld naar voren dat een hoog percentage van de inwoners, met name uit de kernen Overloon en Stevensbeek, voor sluiting was. Voor een belangrijk deel, dat moet ik erbij zeggen, vanwege de overlast door amv'ers en veiligelanders maar ook dat het eventueel langer open blijven bespreekbaar zou zijn, als deze groepen als veroorzakers van de overlast niet meer zouden worden toegelaten. Op het uitdrukkelijke verzoek van uw raad is de besluitvorming over al dan niet openhouden van het AZC aan uw raad overgelaten. Daaraan voorafgaand heeft het college het besluit genomen om het COA op te dragen per direct de opvang van amv'ers en veiligelanders te stoppen en de amv-afdeling te sluiten. Het COA heeft aangegeven niet aan deze voorwaarden te kunnen voldoen en ondanks aandringen van onze kant en andere partijen in de keten, heeft het COA het risico genomen dat bij volharding van hun standpunt het AZC in Overloon zal moeten sluiten. Aan die diverse overlegtafels waar ik zit, met diverse instanties en collega's van gemeenten met een AZC, wordt uitvoerig gesproken over deze problematiek. Bij veel gemeenten overheerst de twijfel of men wel door wil gaan op deze manier. Daar doelde ik op, toen ik vorige week meldde dat half Nederland volgt wat er bij ons gebeurt. Wanneer meer gemeenten het besluit van Boxmeer en eerder andere gemeenten gaan volgen, hebben het rijk en het COA een groot probleem dat zij dan helaas zelf veroorzaakt hebben. De ernst van de problematiek door de overlastgevende asielzoekers in ons land is recent ook onderdeel geweest van een rapport van de Inspectie van Veiligheid en Justitie. Het beeld dat daaruit is gekomen, is hetzelfde als wij en ook andere gemeenten ervaren. Helaas moet ik vaststellen dat de conclusies niet tot veel hoop op verbetering leiden; nog meer overleg, maar geen harde maatregelen. Het niet verlengen van de bestuursovereenkomst in Boxmeer en mogelijk andere gemeenten zal hopelijk rijk en COA tot het inzicht brengen dat de opvang van vluchtelingen, van mensen in nood anders opgezet en aangepakt moet worden. Voor onze inwoners, die de overlast aan den lijve hebben ondervonden, is het vreselijk wat zij hebben moeten ervaren. En voor de echte vluchtelingen, die veel ellende hebben moeten doorstaan, is het triest dat zij door crimineel gedrag van anderen zich ook in ons land onveilig voelen. En er is nog een andere kant, die van een aantal vrijwilligers uit Overloon en Stevensbeek. Mensen die zich al sinds de komst van het AZC belangeloos inzetten voor de bewoners van het AZC. Zij vertelden mij dat zij zich moeten verdedigen in eigen dorp voor het werk dat zij doen. Sommigen van hen durfden er nauwelijks nog voor uit te komen dat zij zich inzetten voor al die vluchtelingen die van goede wil zijn en in Nederland iets van hun leven willen maken. Ik ben daarvan geschrokken en heb persoonlijk veel bewondering en respect voor de vrijwilligers en hun werk. Ik hoor het de pastoor van Oeffelt in zijn overweging met Pinksteren nog zeggen: we weten ons op dit

moment geen raad met al die vreemde culturen die in ons kleine landje zijn neergestreken en zoals alle mensen op aarde op zoek zijn naar veiligheid en welvaart die zij in hun eigen land van herkomst niet vinden. Het besluit van uw raad is helaas het enige besluit dat nu genomen kan worden, het is onvermijdelijk. Wij hebben met elkaar getracht mensen in nood te helpen een menswaardig bestaan op te bouwen. Dat is deels gelukt, maar helaas voor een belangrijk deel niet."

b. Voorstel tot vaststelling van de jaarrekening en het jaarverslag 2020 gemeente Boxmeer

Dhr. **Stiphout** geeft als voorzitter van de Auditcommissie namens het presidium een groot compliment aan het college en het ambtelijk apparaat voor de wederom zeer goede financiële paragraaf, waarover ook de accountant vol lof was.

Wethouder **Verstraaten** geeft dat compliment graag door aan het team en iedereen die heeft bijgedragen aan deze stukken.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

c. Voorstel tot bestemming van het jaarrekeningresultaat 2020 gemeente Boxmeer

Dhr. **Welbers** vraagt of de uitvoering van het duurzaamheidsplan dit jaar wel gerealiseerd wordt. Waarom loopt Boxmeer in dezen achter? Verder is het merkwaardig dat het onderzoek met betrekking tot de multifunctionele accommodatie in Holthees nog niet zou zijn uitgevoerd. Is dat inmiddels wel het geval?

Wethouder **De Bruin** antwoordt dat dit uitstel twee redenen heeft. Er zijn capaciteitsproblemen op de afdeling Klimaatbestendigheid en Duurzaamheid; door externe inhuur is het voor dit moment opgelost en vinden de plannen doorgang. Daarnaast zijn door de coronapandemie veel al geplande fysieke bijeenkomsten niet doorgegaan. Dit wordt nu opgepakt en tevens wordt er een notitie voorbereid ter informatie hieromtrent van de raad; deze wordt voor het zomerreces toegezonden.

Wethouder **Hendriks** meldt tot haar vreugde dat het onderzoek inzake de accommodatie in Holthees is afgerond, in zoverre dat de behoefte inzichtelijk is gemaakt. De initiatiefgroep meldt zich bij de gemeente zodra bekend is wat men precies wil en er komt een gesprek met de wethouder van Venray. In elk geval is de tekening klaar en heeft men contact gehad met een architect en een aannemer. Dhr. **Welbers** vraagt of de raad een voorstel ontvangt, voor de nieuwe gemeente een feit is. Wethouder **Hendriks** kan dat niet beloven. Destijds is aangegeven dat het bestemmingsplan zo ver gereed zou zijn, dat meteen tot actie kan worden overgegaan als beide horecagelegenheden in Holthees dicht zouden gaan. Bekeken wordt of die procedure alvast kan worden opgestart. De wethouder doet meer dan haar best, maar het is nu vooral aan de initiatiefgroep.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

d. Voorstel tot instemming met de 1^e Algemene Begrotingsbijstelling (Bestuursrapportage) 2021 gemeente Boxmeer

Dhr. **Van der Zande** merkt op dat zijn fractie blij is met de bij het vorige punt genomen reserve op het jaarrekeningresultaat; daardoor komt men nu, bij de eerste begrotingsbijstelling, toch niet negatief uit. De wethouder had een goede vooruitziende blik en de gemeente behoed voor negatieve resultaten.

Wethouder **Verstraaten** wijst erop dat het Rijk in de Meicirculaire ook financieel goed nieuws heeft gegeven voor 2022. Hopelijk kan dus al het geplande worden uitgevoerd; de gelden zijn geborgd.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

e. Voorstel tot vaststelling van het Beleidskader Windenergie Gemeente Boxmeer

Dhr. **Van Densen** (Jaap) geeft aan dat de SP op zich voor windenergie is, maar niet per se voor enorme turbines. Naar aanleiding van de commissievergadering vraagt hij of het klopt dat de boot een beetje wordt afgehouden voor alternatieve vormen van windenergie en dat nieuwe ontwikkelingen op dat gebied buiten de energieopgave zouden vallen. Als zich een ontwikkeling voordoet en ook een initiatief voor een alternatief voor windenergie met een substantiële bijdrage, zou dat toch meegenomen moeten worden?

Dhr. **Oudenhoven** meldt dat het onderwerp uitvoerig is besproken in de commissievergadering. Vanavond waren er sprekers met verschillende meningen en ook in de raad zijn voor- en tegenstanders. En er zijn ook gewoon argumenten voor en tegen. Liberaal LVC verwacht dat er op termijn behoorlijk wat alternatieven zullen komen. De fractie is niet per definitie tegen windenergie, maar het gaat in dezen vooral om draagvlak onder de bevolking; als die er niet is, moeten er geen turbines komen en anders wel. De raad zal dus harde voorwaarden moeten stellen en daartoe hebben Liberaal LVC, PK en vier CDA-fractieleden een amendement opgesteld dat regelt dat initiatiefnemers met omwonenden in gesprek moeten en duidelijk en eerlijk moeten zijn. Er is dan altijd de mogelijkheid om niet verder te gaan als er bezwaren en commotie zijn.

Dhr. **Kusters** bespreekt dat genoegzaam bekend is hoe voorheen de LOF en nu Team Lokaal over windmolens denkt. Hij voelt zich geroepen om de argumenten waarom de fractie tegen windmolens op land is (op zee is geen bezwaar) nog eens te herhalen: windmolens geven dagelijks overlast en blijvende gezondheidsschade, er ontstaan scheve verhoudingen tussen burgers en overheden en tweespalt tussen bureaus, woningen dalen in waarde en kunnen onverkoopt worden. Er zijn nog veel meer redenen, die aangevoerd worden in de ontelbare procedures die er momenteel in het land lopen tegen het bouwen van windmolens. In Boxmeer – dat in de meest windluwe streek van het land ligt – zullen windmolens bovendien niet renderen. Er is sprake van ernstige bedreiging van de leefbaarheid en gemeenten gaan voorbij aan de gezondheid van omwonenden, door te zeggen dat schadelijke effecten onvoldoende zijn aangetoond. Verontrustende medische publicaties laten echter anders zien en inmiddels is het RIVM gestart met een expertisecentrum in dezen. In de Tweede Kamer is een motie aangenomen van VVD en SP die opdraagt de gevolgen van windmolens voor de gezondheid van mensen te onderzoeken; dat geeft aan dat er momenteel dus nog onvoldoende kennis is over de hinder van windmolens. Met de uitspraken van het Hof van Justitie en de Raad van State dat alleen vergunningen voor windmolens mogen worden afgegeven als vooraf wetenschappelijke zekerheid wordt gegeven dat de gezondheid van mens en dier wordt beschermd of verbeterd, krijgt het gezondheids criterium een juridische basis. Ook wordt de aantasting van de gezondheid van omwonenden gezien als een inbreuk op de grondrechten. Urgenda dringt erop aan te stoppen met het plaatsen van windmolens op land, evenals de landelijke SP gisteren in de Telegraaf. Het is zaak nu te stoppen met het plaatsen van windturbines op land en werk te maken van eerlijke alternatieven. Overheden moeten niet de vijand zijn van inwoners, maar behartigers van hun belangen. Burgers voelen zich machteloos en moeten zich verweren tegen plannen van kapitaalcrachtige initiatiefnemers. Dat is een ongelijke strijd en die komt er zeker, dat gebeurt overal in het land en dat moet men de inwoners niet aandoen. De raad is daarvoor verantwoordelijk. De gezondheid van de inwoners staat voorop. Straks is Nederland klimaatvriendelijk, maar onbewoonbaar. Kiezen voor de belangen van de windindustrie in plaats van op te komen voor en het beschermen van de inwoners is voor Team Lokaal onbespreekbaar. De fractie heeft een motie opgesteld, of die wordt ingediend hangt af van de besluitvorming.

Dhr. **Welbers** wijst erop dat het plaatsen van windmolens geen inwoners pesten is, maar een aanvulling op zonneweides. Die wekken immers alleen overdag stroom op en het elektriciteitsnet is niet voorbereid op pieken daarin. Dhr. Welbers heeft de Urgenda-publicatie 'Tussen Kolen en Parijs' gelezen, waarin staat dat de doelstelling voor

hernieuwbare elektriciteit op land al bijna bereikt is. Het gaat om een uitspraak van dhr. Visser, lector energietransitie, in voetnoot 26. De plannen in de pijplijn waarop dhr. Visser zich beroept, zouden echter niet door kunnen gaan en dan worden de doelstellingen niet gehaald. Het is logisch om ruimer in te zetten, zodat de kans dat doelen uiteindelijk gerealiseerd worden groter is. Daar komt bij dat er inmiddels druk wordt uitgeoefend op het aanpassen van de klimaatdoelstellingen. Het RIVM heeft onderzoek gedaan naar overlast door windturbines; dhr. Welbers heeft daar wel vertrouwen in. De artsengroep Wind Wiki is een crowdfunding gestart voor nader onderzoek; dat is prima, maar er moeten geen conclusies getrokken worden zolang onderzoeken niet zijn afgerond en nog geen eenduidige uitkomsten hebben opgeleverd. De uitspraak van de Raad van State over een windmolenpark in Delfzijl behelst dat in een milieuonderzoek bepaald moet worden welke normen er voor windmolenparken moeten gelden. Het is heel goed om normen vast te stellen, zodat de kaders helder zijn. Het is echter niet goed om nu, aankijkend tegen een immense energieopgave, de deur voor windenergie in welke vorm dan ook dicht te gooien. Om inwoners meer invloed te geven op de besluitvorming, is het door dhr. Oudenhoven genoemde amendement opgesteld.

Mw. **Logtens** stelt dat de VVD geen windmolens in Boxmeer wil. De motie van VVD en SP die vorige week in de Tweede Kamer werd ingediend geeft de zorgen daaromtrent ook aan, de kranten staan vol met vragen, meningen en 'subjectieve feiten'. De eindconclusie is dat het onderwerp grote onrust teweegbrengt, waar volksvertegenwoordigers iets mee moeten. Zij dienen geen onherroepelijke plannen te maken terwijl er zo veel nog niet duidelijk is. De VVD wil niet discussiëren over zaken als afstanden tot woningen, want in dezen is niets acceptabel. Bovendien resteert nog altijd de vraag waarom er plannen worden gemaakt voor 2050, als die in 2030 toch alweer achterhaald zijn.

Mw. **Welles** geeft aan dat het Beleidskader Windenergie een vervolg is op de Energieverkenning die de raad in meerderheid heeft vastgesteld. Nu ligt de keuze voor met betrekking tot een energiemix van zon en wind. Boxmeer heeft de ambitie om in 2045 energieneutraal te zijn en om dat te kunnen bereiken is het op dit moment zaak windenergie niet uit te sluiten; dan is het ook goed dat vast te leggen in beleid. Het is zaak te voldoen aan wet- en regelgeving, die kan wijzigen. Kan de wethouder bevestigen dat de geldende wet- en regelgeving steeds wordt meegenomen in het beleid en de uitvoering ervan? In Cuijk worden locaties 'aan de voorkant' onderzocht; dat had het CDA ook graag gezien, maar Boxmeer kiest daar niet voor. Het is echter wel heel belangrijk om de direct omwonenden aan het begin van een planproces zeggenschap te geven, vandaar het al genoemde amendement: in de opstartfase van een planproces dient men tot een overeenstemming te komen met de direct omwonenden.

De CDA-fractie is verdeeld over het onderwerp windenergie. Mw. Welles spreekt namens vier van de zes fractieleden, die ervan overtuigd zijn dat een combinatie van zonne- en windenergie in elk geval op dit moment een goede optie is, met het oog op de toekomst en de jeugd.

Dhr. **Stiphout** spreekt namens zichzelf en dhr. Stoffelen. Zij kiezen niet voor windenergie, omdat de effectiviteit ervan in deze regio nihil is en turbines de horizon van het mooie landschap vervuilen. De rijksoverheid moet de verantwoordelijkheid gaan nemen voor het energieneutraal worden van het land, zonder dat vol te plempen met zonnepanelen en windmolens. Dat klinkt allemaal leuk en interessant voor de korte termijn, maar men moet nu eens daadwerkelijk beslissingen gaan nemen en kiezen voor een energieopwekking die ertoe doet, in plaats van het probleem over de schutting van de lagere overheden te gooien. Dhr. Stiphout past daarvoor en is daarom tegen het vaststellen van het Beleidskader Windenergie.

Dhr. **Van der Meer** merkt op dat het onderwerp windmolens heel gevoelig ligt, maar dat het nu gaat om het beleidskader waarin wordt geregeld hoe er een afweging wordt gemaakt om te komen tot een eventueel windmolenproject. Daarin worden afspraken zo goed mogelijk vastgelegd, zodat er inspraak is en bezwaren gehoord kunnen worden en de participatie geregeld is. PK vraagt de wethouder of er met het geamendeerde voorstel nog enige ruimte zou zijn om plannen door te drukken, zonder participatie of acties die niet in overeenstemming zijn met wat de burgers willen.

Wethouder **De Bruin** beaamt dat het gaat om een gevoelig onderwerp. Zij beperkt zich tot het beantwoorden van de vragen, de discussie is aan de raad.

Alternatieve vormen van windenergie worden niet afgehouden. De Klimaatwet en de regio-opgave vereisen wel dat bewezen technieken worden toegepast in de berekeningen en dat is zon en/of wind. Nieuwe initiatieven zijn zeker van harte welkom en worden ook bekeken, maar moeten dus eerst bewezen worden voor zij kunnen worden meegenomen in de aangegeven grootschalige opwek. Kleinschalige opwek wordt gezien als besparingsopgave. Kleine windwakkels vallen bijvoorbeeld onder kleinschalige opwek, of zouden in grote aantallen geplaatst moeten worden; in dat geval is dit beleid nodig.

Uiteraard moet de gemeente altijd voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Elk initiatief wordt daaraan getoetst. Sowieso komen initiatieven twee keer in de raad; eerst voor een verklaring van geen bedenkingen en nog eens verderop in het proces. Het is dus onmogelijk om plannen zonder participatie door te drukken, want in het beleid is participatie met omwonenden opgenomen en dat kan dus niet anders.

Dhr. **Van Densen** (Jaap) verzoekt om een korte schorsing voorafgaand aan de besluitvorming over dit punt.

Dhr. **Kusters** vindt dat wat dhr. Welbers zegt precies de controverse aangeeft tussen voor- en tegenstanders. Dhr. Kusters spreekt namens de tegenstanders en wijst op de minstens duizend handtekeningen die destijds door inwoners zijn gezet tegen de komst van windmolens; in die tijd ging dat nog niet zo gemakkelijk zoals nu online, dus dat was een groot signaal. De gezondheid van de inwoners staan voorop. De Rijksoverheid heeft de echte oplossing in handen, maar geeft niet thuis. Men hoeft geen haast te maken met windmolens, want zaken als kernenergie uit thoriumcentrales worden bespreekbaar. Deze regio kan zijn deel voorlopig oppakken met zonnepanelen en afwachten wat er op landelijk gebied gebeurt. Hier windmolens plaatsen is gerommel in de marge, dat geldt oplevert voor een paar mensen of organisaties. Tegenstand wordt afgekocht, wat duidelijk maakt dat er blijkbaar nog genoeg geld overblijft. Men moet er niet aan beginnen, er moet een dikke streep doorheen.

Dhr. **Welbers** spreekt namens een andere groep, een die zich terecht zorgen maakt.

Dhr. **Kusters** behoort ook tot die groep want hij maakt zich ook zorgen, maar hij en dhr. Welbers verschillen van mening over de oplossingen. Dhr. **Welbers** stelt dat thoriumcentrales in Nederland niet voor het jaar 2060 energie zullen kunnen leveren, dus op dit moment geen optie zijn. Het gaat nu om de uitdaging voor 2030 en 2045. Dhr. **Stiphout** werpt tegen dat recente rapporten aangeven dat dit wel op korte termijn kan. Dhr. **Welbers** verzoekt hem die rapporten dan ook aan te leveren. Dhr. **Stiphout** vindt dat dhr. Welbers niet moet suggereren dat iets zogenaamd geen oplossing is, omdat hij die oplossing niet wil. Dat moet hij er dan wel bij zeggen. Dhr. **Welbers** vindt de suggestie dat er op heel korte termijn in Nederland kernenergie gerealiseerd kan worden irreal; de procedure voor de bouw duurt al tien tot vijftien jaar. Daarnaast is kernenergie de afgelopen jaren in Nederland enorm gesubsidieerd en eventuele nieuwe kernenergie zal ook gesubsidieerd worden. Dhr. **Van der Zande** wijst erop dat wat dhr. Welbers wil gerealiseerd kan worden en wel op zee; de benodigde capaciteit kan daar gemakkelijk worden opgewekt en het is dus niet nodig om windmolens op land te plaatsen.

Dhr. **Van der Meer** merkt op dat er nu beleid voor een regio-opgave wordt vastgesteld. Een thoriumcentrale staat niet in de RES, het gaat nu windenergiebeleid.

Dhr. **Kusters** vergelijkt de situatie met het de ring in sturen van een bokser, die een hand op de rug moet houden. De gemeente moet iets, maar kan niet alles want gaat nergens echt over, alleen over een paar molentjes en zonnepanelen. De andere gemeenten in het Land van Cuijk lachen, want daar komen geen molens; die komen allemaal in Boxmeer, het afvoerputje. Dhr. **Welbers** wijst erop dat het in andere delen van het Land van Cuijk simpelweg niet kan, vanwege de radar op de vliegbasis Volkel. Het is triest om Boxmeer het afvoerputje te noemen; hier is, zij het heel beperkt, wat ruimte voor windenergie. Er ligt een opdracht, er is al een aantal notities vastgesteld waar ook de LOF/Team Lokaal steeds vóór heeft gestemd; pas toen windenergie in beeld kwam, begon men te sputteren. De fractie had dan het lef moeten hebben om te zeggen: dit probleem wordt over de schutting van de gemeente gegooid, dat gaan wij niet doen.

Dhr. **Kusters** vindt dat niet fair, want zijn fractie heeft nooit een geheim gemaakt van hoe zij denkt over windenergie.

Dhr. **Van der Zande** merkt op dat het beleidskader niet gaat over windenergie an sich, maar over grote windturbines. Team Lokaal is op zich niet tegen windenergie in brede zin en zeker niet tegen windenergie op zee, maar wel tegen grote windturbines in Boxmeer. De voorgestelde locaties zijn bedoeld voor grote turbines. Als die locaties eenmaal zijn vastgelegd, wordt het voor burgers erg moeilijk om de ontwikkelingen tegen te houden; zij staan dan op achterstand en worden Don Quichots, die strijden tegen windmolens.

Mw. **Logtens** meldt dat de VVD steeds tegen windmolens is geweest; dat was in 2006 al zo en daar is niets in veranderd, vanwege de maatschappelijke onrust die het geeft.

Dhr. **Stiphout** wijst dhr. Welbers erop dat hij bij het opstellen van de RES ook heeft opgemerkt dat de klimaatdoelen door de overheid over de schutting werden gegooid.

Dhr. **Welbers** constateert dat daar echter geen consequenties aan werden verbonden; men had dan moeten zeggen 'dat gaan wij niet doen'. Dhr. **Stiphout** antwoordt dat hij dat ook stellig heeft overwogen. In de RES zou de nadruk liggen op besparing, zoals ook vastgesteld met betrekking tot de warmtetransitie. Het is niet zo simpel als sommigen beweren; mensen die zeggen dat men zomaar even van het gas af kan, liegen. Maar dhr. Welbers moet niet stellen dat hierover niets is gezegd.

Dhr. **Welbers** beaamt dat er onrust is over het onderwerp, zoals altijd bij nieuwe ontwikkelingen. Het is echter de vraag of die terecht is; toen vroeger de eerste treinen kwamen, dachten de boeren dat daardoor de koeien geen melk meer zouden geven. Dat bleek uiteindelijk best mee te vallen.

Mw. **Welles** vult met betrekking tot de RES aan dat de raad, evenals andere raden in de regio, destijds schriftelijk heeft gereageerd naar het Rijk: dat er ook vanuit de landelijke overheid beweging werd verwacht. Inzake het amendement noemt zij dat de opstellers ervan 'aan de voorkant' aan draagvlak willen werken en inzetten op overeenstemming. Men kan er wel van uitgaan dat iedereen tegen windmolens is, maar het zou best kunnen dat ergens op een plek met weinig woningen juist consensus is, zoals bij de groep van inspreker dhr. Van Kempen.

Dhr. **Kusters** benadrukt dat de ervaring leert dat dergelijke initiatieven tot tweespalt in een buurt leiden. Een overheid moet zijn verantwoordelijkheid niet ontlopen; de raad neemt een besluit en zegt vanavond of er wel of geen windmolens komen. Dat moet men niet neerleggen bij de inwoners; die hebben tegenstrijdige belangen, of zeggen maar niets omwille van de lieve vrede. Dhr. Kusters heeft dit zelf zien gebeuren en mensen zijn nog steeds gebrouilleerd.

Dhr. **Van der Zande** vult aan dat 'de voorkant' die mw. Welles noemt, niet aan de orde is. De locaties zijn al aangegeven en dus komen er initiatiefnemers met een plan. Dan pas komt het gesprek met omwonenden aan de orde en dat is veel te laat, dan moeten burgers vechten tegen besluiten die al genomen zijn. 'Aan de voorkant' moet men onderzoeken of inwoners dit wel of niet willen. En Team Lokaal wil het dus helemaal niet.

Dhr. **Van der Meer** kan die uitleg van burgerparticipatie niet staven. Het is juist heel belangrijk om de inwoners mee te nemen en bij hen op te halen wat er gaat gebeuren. Bij andere voorstellen probeert men dat immers ook zo goed mogelijk te doen en PK is daar een groot voorstander van. Er is nu op technische gronden aangegeven waar windenergie zou kunnen komen; in de Maasheggen zou het kunnen, maar het is duidelijk dat niemand het daar wil hebben. Voor de overige gebieden waar windenergie technisch mogelijk is, kan de inwoners gevraagd worden wat zij willen. Met het voorliggend voorstel en het amendement wordt dit goed afgekaderd en als er serieuze bezwaren zijn, gaat het niet door. Nu alvast beslissen om per definitie geen windenergie toe te staan, gaat te ver. PK vertegenwoordigt een heel grote groep mensen die wel mee wil in de transitie en windenergie een reële optie vindt; sterker nog, die dit soort initiatieven graag ziet komen. De fractie stemt in volle overtuiging voor het voorstel.

Dhr. **Oudenhoven** vraagt Team Lokaal of het een optie is om de zoekgebieden te laten zien aan de inwoners in een straal van een kilometer eromheen en ermee te stoppen, als zij zeggen geen windmolens te willen. En misschien zeggen zij wel: waarom niet?

Dhr. **Kusters** werpt tegen dat de zoekgebieden bijna zijn verstopt in het rapport, op pietepeuterige kaartjes. De mensen beginnen nu pas door te krijgen dat er iets gaande is, er is niet goed over gecommuniceerd terwijl het gaat om windmolens van 240 meter

hoog. Dat is een gemiste kans, want dan was er nu een duidelijke indicatie van de wensen van de inwoners geweest. Het is nu mosterd na de maaltijd. De raad kan het vaststellen van het beleid ook uitstellen en de wethouder de opdracht geven eerst maar eens te gaan praten met de mensen in de zoekgebieden. Dhr. **Oudenhoven** vraagt of dat een helder beeld zou geven. Men kan een hoop heisa aanhalen, maar ook gewoon stemmen. Dhr. **Kusters** vindt dat hij met alles wat hij in zich heeft de raad ervan moet proberen te overtuigen dat wat voorligt geen goede zaak is. Nederland staat op een keerpunt wat windenergie op land betreft, niemand wil ze in de tuin. De mensen zijn bang dat opnieuw gebeurt wat eerder aan de hand was. Nu toch nog aan de burgers vragen wat men ervan vindt is prima, maar wel mosterd na de maaltijd want er ligt nu een voorstel en de gemeente moet een bod doen op de RES.

Mw. **Welles** blijft bij het standpunt van een deel van haar fractie dat dit beleidskader kan worden vastgesteld, met het amendement. Eventueel veranderende wet- en regelgeving wordt meegenomen, de gemeente moet zich daaraan conformeren. Het is zaak open te staan voor eventuele initiatieven en dit beleid geeft daarvoor de kaders aan.

Dhr. **Stiphout** weet wel zeker dat hij een nog veel grotere groep tegenstanders vertegenwoordigt dan de voorstanders waar dhr. Van der Meer voor spreekt. De weerstand wordt steeds groter, ook vanuit de gelederen van PK (te weten GroenLinks). Langzaam maar zeker begint het tij te keren en komen mensen tot hun verstand. Dhr. **Van der Meer** herkent zich daar totaal niet in.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende zes minuten (van 21.14 tot 21.20 uur).

Dhr. **Van Densen** (Jaap) is tevreden met de antwoorden van de wethouder. De SP steunt het amendement en het voorstel.

Dhr. **Kusters** meldt dat Team Lokaal een motie indient en leest deze voor. De motie roept op tegen de plaatsing van windturbines op Boxmeers grondgebied te zijn en geen zoekgebieden voor de plaatsing van windmolens aan te wijzen.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming. Dat wordt aanvaard met twaalf stemmen voor (CDA 4, PK 2, Liberaal LVC 2, SP 4) en acht stemmen tegen (Team Lokaal 5, VVD 1, CDA 2).

Dhr. **Oudenhoven** verzoekt om een korte schorsing voor overleg inzake de motie van Team Lokaal.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende enkele minuten (van 21.27 tot 21.30 uur).

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Dhr. **Oudenhoven** meldt dat Liberaal LVC tegen de motie is, omdat in het amendement al wordt aangegeven dat er geen windmolens komen, als er geen draagvlak voor is. In het betoog heeft Liberaal LVC al duidelijk genoemd dat er wel windmolens kunnen komen, als het draagvlak er wel is.

Mw. **Logtens** geeft aan de motie mede in te dienen.

Dhr. **Welbers** bespreekt dat PK tegen de motie is, omdat er beweringen in staan die nog onderzocht worden. Hij kan zich ook niets voorstellen bij 'een negatief effect op het karakter van ons gemeentelijk cultuurlandschap'. De conclusies in de overwegingen zijn bijzonder, want er wordt vanavond niet bepaald of er windmolens geplaatst gaan worden; de deur wordt alleen niet dichtgezet.

Dhr. **Stiphout** en dhr. Stoffelen steunen de motie.

Dhr. **Van Densen** (Jaap) meldt dat de SP tegen de motie is, om dezelfde redenen als PK en Liberaal LVC.

Mw. **Welles** geeft aan dat de vier vrouwen in de CDA-fractie tegen de motie stemmen.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming. Deze wordt verworpen met acht stemmen voor (CDA 2, VVD 1, Team Lokaal 5) en twaalf stemmen tegen (SP 4, CDA 4, PK 2, Liberaal LVC 2).

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Dit wordt aangenomen met twaalf stemmen voor (CDA 4, SP 4, Liberaal LVC 2, PK 2) en acht stemmen tegen (CDA 2, VVD 1, Team Lokaal 5).

f. Voorstel tot vaststelling van de Grondnota 2021 gemeente Boxmeer, bijstellen raamkredieten en vaststellen grondprijzen

Dhr. **Stiphout** geeft een compliment over de Grondnota, die er goed en verzorgd uitziet. Er wordt raadsbreed een amendement ingediend dat regelt dat de kortings- en stimuleringsregelingen met betrekking tot grondprijzen blijven gelden tot en met de harmonisatie van de grondprijzen en regelingen in de nieuwe gemeente Land van Cuijk (deze harmonisatie zal namelijk niet voor 31-12-2021 aan de orde zijn).

Dhr. **Welbers** vult aan dat een aantal nog lopende CPO-projecten goed afgerond moet kunnen worden. Hij dringt er bij de wethouder op aan ervoor te zorgen dat in Overloon grond beschikbaar komt voor het daar in gang gezette CPO-project.

Wethouder **Verstraaten** heeft in de commissievergadering toegezegd een en ander rond de kortingsregelen te bespreken met de fusiepartners. Hij was er toen niet van op de hoogte dat de portefeuillehouder dhr. Stevens dat al had gedaan en dat werd afgesproken de kortingsregelingen niet te laten doorlopen tot 1 maart 2022. Als de raad het amendement aanneemt, komt de Wet Arhi erbij omdat de partners het ermee eens moeten zijn. Als die dat niet zijn, moet de raad het besluit later weer terugdraaien. In de commissievergadering werd gevraagd naar specifieke kortingsregelingen voor enkele mensen die grond willen kopen, maar in een juridische procedure zitten. Hopelijk doet de Raad van State uitspraak voor 1 januari a.s. Als dat niet zo is, heeft wethouder Stevens aangegeven bereid te zijn voor de betreffende mensen te laten uitzoeken wat de mogelijkheden zijn. Dhr. **Van der Zande** herinnert zich dat er al eerder toezeggingen zijn vastgelegd; in hoeverre moet dit dan onderzocht worden? Wethouder **Verstraaten** heeft dit nagevraagd, wellicht had de betreffende ambtenaar dat niet direct paraat. Het antwoord klonk positief, maar de wethouder wil dit hier niet keihard toezeggen voor een en ander juridisch is uitgezocht. Hij verwacht wel dat een uitzondering voor de genoemde specifieke gevallen mogelijk is. Dhr. **Van der Zande** vraagt wanneer daar duidelijkheid over is; deze mensen mogen niet de dupe worden van de herindeling.

Dhr. **Stiphout** vult aan dat het CDA bekend was met wat wethouder Stevens had besproken. Niettemin vindt de raad dat de regeling moet doorlopen. Wethouder Stevens is hierover gepolst en gaf aan dat het amendement nu aannemen ervoor zorgt dat men het nette traject met de arhi-lus doorloopt. Dhr. Stiphout gaat ervan uit dat de vertegenwoordigers in de Stuurgroep de Boxmeerse zaken goed behartigen en duidelijk kunnen maken dat de inwoners niet de dupe mogen worden; men zou zich bijvoorbeeld kunnen voorstellen dat iemand grond koopt in januari en geen korting krijgt, terwijl later bij de harmonisatie van de regeling misschien wel weer een korting wordt ingesteld.

Wethouder **Verstraaten** geeft met betrekking tot grond in Overloon aan dat er momenteel hard wordt gewerkt aan het verwerven van een beoogde grondpositie; van de eigenaar wordt op zeer korte termijn een antwoord verwacht.

De raad is unaniem akkoord met het amendement, evenals met het geamendeerde voorstel.

g. Dit voorlopige agendapunt is komen te vervallen bij de definitieve vaststelling van de agenda; is agendapunt 7j bij de stukken met stemverklaring geworden

h. Voorstel tot het kenbaar maken van wensen en bedenkingen voor de uitvoering van de reconstructie Burgemeester Verkuijlstraat inclusief aanleg rotonde Koorstraat

Dhr. **Hermanussen** stelt dat een oplossing voor dit verkeersknelpunt hard nodig is, maar in hoeverre is onderzocht of het probleem hiermee wordt verlegd naar een ander punt? Vanuit Sambeek is de file voor de Rochusrotonde vaak al voorbij de kruising bij het

Hoogkoor, als daar een rotonde is komt die vol te staan en daarmee ook het verkeer vanaf het Hoogkoor.

Dhr. **Stiphout** beaamt dat de Rochusrotonde al jaren een punt van zorg is. Dat neemt niet weg dat er een rotonde nodig is aan de Koorstraat, omdat er heel vaak ongevallen gebeuren en toekomstige nieuwbouw (Bakelgeertplan) ontsloten moet worden.

Dhr. **Van der Zande** deelt de zorgen van dhr. Hermanussen, maar de genoemde drukte doet zich vooral voor in de piektijden. Team Lokaal gaat ervan uit dat de verkeersdeskundigen goed naar de situatie gekeken hebben en is blij dat dit gevaarlijke knelpunt eindelijk wordt opgelost.

Wethouder **Verstraaten** geeft aan dat drie straten die vanuit het Bakelgeertplan aansluiten op de Burgemeester Verkuilstraat afgesloten worden. Er is dan alleen nog de rotonde en het verkeer stopt niet meer omdat men vanaf de weg afslaat. Er worden separate fietspaden aangelegd, waardoor fietsers niet meer op de rijbaan zijn; ook dat zal de doorstroming verbeteren. De verkeersdeskundigen geven aan dat twee rotondes na elkaar een betere doorstroming geven dan een rotonde en een kruising. De provincie heeft subsidie verstrekt. De wethouder vraagt de raad het plan een kans te geven.

Mw. **Logtens** maakt veel gebruik van de route en is erg blij met het plan. De grootste opstoppen komen inderdaad door afslaan naar en invoegen vanuit de zijstraten en die gaan vervallen. Kortom: voer dit plan zo snel mogelijk uit.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

i. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 2.892.525 voor uitbreiding, verbouw en verduurzaming Jenaplan Kindcentrum te Boxmeer

Dhr. **Welbers** mist in het plan zonnepanelen, terwijl toch is afgesproken dat die op alle gemeentelijke gebouwen zouden komen.

Mw. **Jeckmans** heeft dezelfde vraag en verwijst naar de motie over het maximaal benutten van de daken. Zij merkt op dat het aantal kinderen waarschijnlijk gaat teruglopen; is er kans op leegstaande lokalen? De mooie stichting Lotta heeft ruimtegebrek, het CDA verzoekt daar ook naar te kijken.

Wethouder **Hendriks** beaamt dat gemeentelijke gebouwen zo veel als mogelijk worden voorzien van zonnepanelen. De school is eigendom van het schoolbestuur en daarmee is nadrukkelijk gesproken over zonnepanelen, dat was ook onderdeel van de kredietvraag van het schoolbestuur. Als de dakconstructie het aankan, gaan zij ongetwijfeld zelf zonnepanelen leggen, te betalen uit eigen middelen. Mw. **Jeckmans** vraagt of in dezen aangedrongen kan worden op participatie, bijvoorbeeld met een postcoderoos. Wethouder **Hendriks** antwoordt dat dit aan de school is. De gemeente zal hen erop attenderen, maar men weet hier al van. Met betrekking tot het kindaantal deelt de wethouder mee dat de nieuwste berekeningen gelukkig aangeven dat het aantal kinderen in Boxmeer stabiliseert. Stichting Lotta is meegenomen; deze gebruikt nu één lokaal en had gemakkelijk verzocht kunnen worden om plaats te maken vanwege het ruimtegebrek, maar de stichting is een geweldige aanvulling en dient daar zo lang mogelijk te blijven. Dat kan ook, omdat de school zelf eigenlijk niet uitbreidt maar vooral het kinderdagverblijf.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

j. Nuancering raadsbesluit 1 april 2021 betreffende bepalen koers MFA Vierlingsbeek

Dhr. **Stiphout** schetst dat naar aanleiding van het besluit van april een reactie is gekomen van de dorpsraad Vierlingsbeek en een uitnodiging van het JOC om op bezoek te komen, alsook in de Joffershof. Alle fracties zijn daarop ingegaan. Het CDA kwam al snel tot de conclusie dat de status aparte van Gryphus niet opgeheven had moeten worden en wil dat ongedaan maken middels een opdracht aan het college. De Griffie

heeft een soort raadsvoorstel opgesteld, waarmee dat bekrachtigd kan worden. De dorpsraad geeft aan niet goed verder te kunnen met het aangeven van de exploitatie, als niet duidelijk is wat de verbouwingskosten zijn. Het CDA stelt voor de gevraagde € 25.000 toe te kennen, zodat een en ander goed en spoedig berekend kan worden, waardoor er in oktober a.s. ook een goed voorstel aan de raad kan worden voorgelegd.

Dhr. **Welbers** bespreekt dat het JOC en Gryphus verschillende dingen zijn; onder het JOC vallen de drie jeugdgroepen en Gryphus. De status aparte werd destijds waarschijnlijk vooral aan Gryphus toegekend, als bovenregionaal poppodium. De andere drie groepen kunnen hier echter niet van losgekoppeld worden, die wel plaatsen in het MFA is geen haalbare kaart. Daarmee vervalt optie e van het amendement van 1 april jl. (beëindigen huurovereenkomst met JOC/Gryphus). Met betrekking tot punt i kan dhr. Welbers zich voorstellen dat de initiatiefgroep de middelen niet heeft om een reële tekening en bouwkostenberekening te laten maken. PK is akkoord met het ter beschikking stellen hiervoor van € 25.000, omdat de raad dit jaar een besluit moet kunnen nemen. Hij dringt erop aan men in dezen vooral kijkt naar wat mogelijk is en niet zozeer naar wat wenselijk is.

Dhr. **Oudenhoven** complimenteert de dorpsraad Vierlingsbeek en het JOC met hun vasthoudendheid; hij had zich kunnen voorstellen dat hen de moed in de schoenen zou zijn gezonken. Het is ook goed te zien dat de raad tot inkeer komt op dit punt. Het amendement van toen nog VDB/LO van 1 april jl. kan de wethouder in feite rechtstreeks overnemen; dit werd destijds door iedereen afgeschoten, hoewel VDB/LO de situatie bij het JOC en Gryphus duidelijk aangaf. Het is jammer dat dit toen geen gehoor vond; gelukkig nu wel.

Dhr. **Van der Zande** wijst erop dat dit nieuwe besluit een initiatief is van het CDA en Team Lokaal. Het komt voort uit de belofte dat er in de laatste raadsvergadering, die van oktober a.s. een uitgewerkt plan en voorstel zouden zijn voor het MFA Vierlingsbeek; om dat te faciliteren wordt € 25.000 gevraagd. Het amendement van VDB/LO van april hield overigens veel meer in dan wat nu wordt voorgesteld.

Dhr. **Stiphout** beaamt dat het initiatief samen met Team Lokaal is voorbereid en verontschuldigt zich voor het niet noemen daarvan.

Wethouder **Hendriks** heeft vorige week gesproken met de dorpsraad Vierlingsbeek, die de moed inderdaad een beetje in de schoenen was gezonken. Gelukkig heeft men die stemming kunnen omzetten en de brief gestuurd. De wethouder is blij met het voorliggend voorstel; nu kunnen zij en de dorpsraad verder. Met name de dorpsraad moet aan de slag en kan daar morgen mee starten. Het gevraagde bedrag komt waarschijnlijk uit het krediet voor 't Joffershof, waarmee de 'arhi-lus' niet aan de orde is. De wethouder hoopt dat er dan in oktober een goed besluit genomen kan worden; iedereen wil ook voor Vierlingsbeek een mooie en toekomstbestendige MFA.

Dhr. **Van Densen** (Jaap) vindt het jammer dat deze omweg nodig is. Hij is wel blij dat de raad tot inkeer is gekomen met betrekking tot het behouden van de status aparte voor Gryphus.

Mw. **Logtens** wijst erop dat het JOC een status aparte heeft, waarvan Gryphus een onderdeel is. De VVD is onlangs bij de diverse locaties en de stuurgroep in Vierlingsbeek op bezoek geweest; wat het dorp bindt is de gemeenschapszin, helaas staan enkele partijen nu lijnrecht tegenover elkaar. De VVD is daarom blij met het initiatief van CDA en Team Lokaal, dat de impasse hopelijk doorbreekt. De fractie wenst Vierlingsbeek en de wethouder veel succes bij het uitwerken van een prachtig plan.

De raad is unaniem akkoord met de nuancering van het raadsbesluit.

k. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 1.137.438,- ten behoeve van de gebiedsontwikkeling Bakelgeert e.o.

Dhr. **Van der Meer** vraagt of de wethouder wil reageren op de woorden van inspreker dhr. De Ponti. Hij deelt diens zorg dat er vrij veel verkeer over de betreffende weg zal gaan. Deelt de wethouder deze zorg ook en kan hier nog naar gekeken worden?

Dhr. **Stiphout** sluit zich daarbij aan. Dat geldt ook voor dhr. **Van der Zande**, die daarnaast benieuwd is naar hoe het overleg heeft plaatsgevonden.

Wethouder **Hendriks** neemt de beantwoording waar voor wethouder Stevens. Het voorstel was aanvankelijk een hamerstuk, maar de inspreker had het over de vrijliggende fietspaden. Het college heeft die discussie ook gevoerd, naar aanleiding van opmerkingen van dhr. De Ponti. Daarop is een uitgebreid antwoord gekomen: een fietsstraat in een

30 kilometergebied is veilig genoeg voor fietsers. Dit is het college gegarandeerd. Voor vrijliggende fietspaden zou zo'n tien meter extra nodig zijn, waartoe grond van particulieren aangekocht zou moeten worden. Dhr. De Ponti suggereert dat dit kan door gebruik van parkeerplaatsen, maar het college is verzekerd dat dat niet zo is. Dit zou het college het overigens wel waard hebben gevonden, als het inderdaad veiliger zou zijn; zoals gezegd is verzekerd dat dat niet zo is. Daarbij komt dat de ontwikkeling zeker een jaar langer zou gaan duren en heel veel geld kost. Nogmaals: dat zou het college ervoor over hebben als het echt veiliger was. Het college stelt voor het voorstel te laten zoals het is. Het is een goed voorstel dat destijds ook is besproken met de scholen, die er toen erg enthousiast over waren.

Dhr. **Van der Meer** gaat er na deze beantwoording van uit dat een en ander goed is onderzocht. Hij drukt de wethouder op het hart de omwonenden straks heel goed mee te nemen bij de uiteindelijke inrichting van het geheel.

Dhr. **Stiphout** is tevreden met het antwoord van de wethouder. Het gaat inderdaad om een 30 kilometerweg, het is goed het verkeerskundig advies over te nemen en zo snel mogelijk aan de slag te gaan op deze locatie.

Dhr. **Van der Zande** sluit zich aan bij dhr. Van der Meer; in het voortraject dient intensief overleg te zijn met de wijkraad en de buurt, dat voorkomt problemen naderhand en overtuigt de mensen er ook van dat het gaat om een veilige oplossing. Dhr. Van der Zande had namelijk de indruk dat dhr. De Ponti zich meer zorgen maakte om de auto's die gebruik zouden gaan maken van de fietsstraat, dan om de fietsers; autoverkeer moet zich op zo'n straat aanpassen.

Wethouder **Hendriks** benadrukt dat in dezen in het kader van bestuurlijke vernieuwing van begin tot eind enorm is gecommuniceerd met de omgeving en aanwonenden. Over het algemeen was iedereen zeer tevreden over het plan. Dhr. **Van der Zande** wijst erop dat die communicatie over de keuze ging; die is gemaakt en het is nu zaak de mensen die niet voor deze keuze waren, er ook van te overtuigen dat het de juiste keuze is.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

I. Motie CDA betreffende Kermis Boxmeer terug naar derde weekend in augustus en in het centrum

Dhr. **Stiphout** vindt dat de motie voor zich spreekt. Deze roept op tot het volgende: de kermis in de kern Boxmeer met ingang van 2021 terug te plaatsen naar het derde weekend van augustus; deze zoals gebruikelijk in het centrum van Boxmeer te laten plaatsvinden; hierover in overleg te treden met de lokale horecaondernemers en andere belanghebbenden. Dhr. Stiphout heeft nog nagedacht over de antwoorden van de wethouder bij het vragenuur eerder in de vergadering. Hij vindt het vreemd dat wethouder Hendriks over een kermisevenement gaat, terwijl een andere wethouder vergunningen voor evenementen in de portefeuille heeft. Een poll van het CDA over de kermisdatum is door bijna duizend mensen ingevuld en laat een duidelijke uitkomst zien. De fractie vindt dat de mensen in de kern Boxmeer over hun kermis moeten kunnen beslissen en dat de gemeente niet moet proberen dat te frustreren. Daarnaast verwacht de fractie dat de CDA-wethouders zich volmondig tegen een kermis op een industrieterrein zullen uitspreken. Dhr. Stiphout begrijpt dat augustus nu kort dag is en zou ermee kunnen leven als de kermis dit jaar in september plaatsvindt.

Mw. **Logtens** heeft zelf ook mensen naar hun mening gevraagd en concludeert dat niet alle inwoners de kermis terug willen naar augustus. Zij meent wel dat de attracties

in juni uitdagender zijn. Door de creativiteit van de horeca zijn er nu twee feestelijke weekenden (in juni én augustus), wat ook een voordeel kan zijn. Het vurige betoog van de wethouder gehoord hebbende, vindt mw. Logtens het lastig met de motie in te stemmen. Het is wel goed dat augustus voor dit jaar uit de motie wordt gehaald, want dat is niet meer uitvoerbaar.

Dhr. **Van der Meer** denkt dat iedereen nu wel hunkert naar een kermis of feest. Ervan uitgaande dat wat de wethouder zegt klopt – anders is er sprake van een groter probleem – is het goed dit over te laten aan de horeca, exploitanten en kermisbonden. Als elders ook een festival of wat dan ook georganiseerd kan worden is dhr. Van der Meer daar in principe ook voorstander van, mits uiteraard wordt voldaan aan wet- en regelgeving. Wat hem betreft hoeft de kermis niet per se in het derde weekend van augustus plaats te vinden, als er maar leuke feesten zijn. Hij hoopt dat het college in brede in heel strak overleg heeft met alle horecaondernemers. PK steunt de motie niet.

Dhr. **Hermanussen** meldt dat ook Liberaal LVC de motie niet steunt. De fractie kan, ook na de discussie tijdens het vragenuur, niet goed plaatsen waar het rechte eind zit. Natuurlijk hunkert iedereen nu naar een feestje, maar of de kermis structureel weer verzet moet worden is wellicht een discussiepunt voor een ander moment.

Dhr. **Van der Zande** sluit zich daarbij aan. Hij stelt het CDA voor met de wethouder om de tafel te gaan en samen te evalueren. Hij gaat ervan uit dat beide partijen zo goed mogelijk in het belang van Boxmeer een kermis proberen te organiseren. Wat dit jaar betreft beaamt dhr. Van der Zande dat iedereen zin heeft in een feestje, maar hij begint er steeds meer aan te twifelen of dat wel veilig kan gezien de snel oplopende besmettingsaantallen. Als het kan liefst wel in een van de kernen, zodat ook de horeca er iets aan heeft. Boxmeer is de grootste kern, dus een 'welkom terug na corona feestje' aldaar zou logisch zijn.

Dhr. **Van Densen** (Jaap) begrijpt het sentiment achter de motie, maar de argumenten van de wethouder voor de verplaatsing destijds snijden hout. Het zal niet meevallen om nu nog kermisexploitanten voor augustus te vinden. De datum dient deel uit te maken van de evaluatie met de Kermiscommissie. De SP steunt de motie niet.

Dhr. **Stiphout** is toch blij met de reacties; gelukkig vinden de meeste fracties dat een kermis niet thuishoort op een industrieterrein, maar in een van de kernen/het centrum van de grootste kern Boxmeer. Hij roept de wethouder en de raad op om dat te steunen. In gesprek gaan met de wethouder is een goede suggestie. Hij zou een evaluatie met betrekking tot de kermis graag agenderen voor de raadsvergadering; daar hoort dan uiteraard de evaluatie door de Kermiscommissie bij, maar ook een evaluatie met de inwoners.

Wethouder **Hendriks** herhaalt dat een verzoek voor een evenement bekeken moet worden. In dit geval ging het om een groot evenement, dat vanwege de omvang niet in een van de kernen kan plaatsvinden. Uiteraard kan gekeken worden naar combinaties met de horeca en dat zal ook zeker gebeuren. Bekeken wordt of dit evenement gekoppeld kan worden aan het afscheid van de gemeente Boxmeer en de burgemeester; een en ander wordt nog uitgewerkt, de raad wordt hiervan zeker op de hoogte gebracht.

De **voorzitter** stelt voor dit onderwerp te bespreken in het voorgenomen gesprek van het CDA met de wethouder.

Dhr. **Stiphout** wil de stukken met betrekking tot de aanvraag van dit evenement goed kunnen bestuderen. Het CDA is in elk geval teleurgesteld dat aan zoiets niet de voorwaarde wordt gekoppeld het toch te laten plaatsvinden in het centrum. Wethouder **Hendriks** zegt toe met de indieners van het evenement te zullen bekijken of er toch mogelijkheden zijn. Er zijn dan echter in het centrum van Boxmeer ook andere activiteiten. **(Toezegging)** Verder nodigt zij de fractie van harte uit voor een gesprek.

Dhr. **Stiphout** antwoordt dat zijn fractie daar graag op heel korte termijn op ingaat en de agendacommissie vraagt het punt te agenderen. De motie wordt ingetrokken.

10.Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.25 uur en wenst allen een fijne vakantie.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boxmeer op 14 oktober 2021.

De griffier,

De voorzitter,

mr. K.H.W. Groenewoud-de Best

K.W.T. van Soest

Toezegging:

1. Wethouder **Hendriks** zegt toe te bespreken met evenementindieners of het aangevraagde evenement mogelijk toch in het centrum zou kunnen plaatsvinden.
(*agendapunt 9k/Motie CDA met betrekking tot kermis*)

9e.

Motie
(Verbod op windmolens in de gemeente Boxmeer)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 8 juli 2021;

overwegende, dat

- de gezondheidseffecten van windturbines voor onze inwoners onduidelijk zijn waarmee een onaanvaardbaar gezondheidsrisico kan worden gelopen;
- inwoners en dorps- en wijkraden totaal niet zijn betrokken bij de aanwijzing van de zoekgebieden;
- plaatsing van windturbines in veel opzichten een negatief effect heeft op het karakter van ons gemeentelijk cultuurlandschap;
- het welzijn van inwoners voor ons als raad de hoogste prioriteit moet hebben
- het belangrijk is dat alle politieke fracties zich duidelijk uitspreken voor of tegen windmolens op Boxmeers grondgebied;
- onze inwoners recht hebben op een heldere politieke uitspraak;

gelet op de Gemeentewet;

spreekt uit:

1. tegen de plaatsing van windturbines op Boxmeers grondgebied te zijn;
2. geen zoekgebieden voor de plaatsing van windmolens aan te wijzen

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties Team Lokaal en VVD:

P.F. van der Zande

A.M. van Mil

M.G.M. van Ammers-van Duijnhoven

G.H.J. Kusters

W.T.A. van Haren

J.M. Logtens-Hermesen (VVD)

Motie verworpen
(8 vóór: CDA (2), Team Lokaal, VVD / 12 tegen: CDA (4), SP, PK, Liberaal LVC)

Amendement (Inspraak omwonenden Beleidskader Windenergie)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 8 juli 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 25 mei 2021 tot vaststelling van het Beleidskader Windenergie Gemeente Boxmeer;

overwegende, dat

- het Beleidskader Windenergie een vervolg is op de energieverkenning waarbij deze raad in meerderheid heeft besloten te willen kiezen uit een energiemix met onder andere zon en wind;
- een goede verdeling van energievoorziening belangrijk is;
- opwekken van windenergie hierin van betekenis kan zijn;
- in de gemeente Boxmeer dit wellicht mogelijk is op de in dit beleidskader aangegeven zoeklocaties;
- het belangrijk is om voor de zoeklocaties voor windmolens en andere vormen van het opwekken van windenergie aan de voorkant van het planproces voldoende draagvlak te realiseren door hierin op te trekken met de omwonenden;
- hiertoe de contouren vast te leggen waarbinnen met omwonenden overeenstemming moet worden bereikt;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

het Beleidskader Windenergie Gemeente Boxmeer 717119 V 3.0 te wijzigen als volgt:

1. in hoofdstuk 5.2.1 (pagina 23) de volgende zin:

Voor het bepalen van de direct omwonenden wordt in dit beleidskader een straal van 1.000 meter gehanteerd. Dit is een uitgangspunt. Echter er wordt van initiatiefnemers verwacht dat ze vooral kijken naar de specifieke situatie en waar mogelijk een ruimere straal hanteren.

te wijzigen in:

Voor het bepalen van de direct omwonenden wordt in dit beleidskader een straal van 1.000 meter gehanteerd. Met deze omwonenden moet dan tot overeenstemming worden gekomen. Dit is een uitgangspunt. Echter er wordt van initiatiefnemers verwacht dat ze vooral kijken naar de specifieke situatie en waar mogelijk een ruimere straal hanteren.

2. in hoofdstuk 6.2 (pagina 26) de volgende zin:

Op basis uitkomsten vooroverleg informeert initiatiefnemer de directe omgeving (bewoners en bedrijven binnen een straal van 1.000 meter) over het initiatief. De initiatiefnemer inventariseert de wensen en opmerkingen en wijst op mogelijkheden om het plan daarop aan te passen. Daarbij worden ook de participatiemogelijkheden besproken en actief gezocht naar de meest kansrijke en gunstige vorm van participatie in verband met het initiatief. Van deze acties en inspanningen wordt een verslag gemaakt door initiatiefnemer. In dit verslag staat beschreven hoe het initiatief is ontvangen en in hoeverre het contact heeft geleid tot bijstelling van het planvoornemen.

te wijzigen in:

Op basis uitkomsten vooroverleg informeert initiatiefnemer de directe omgeving (bewoners en bedrijven binnen een straal van 1.000 meter) over het initiatief. De initiatiefnemer inventariseert de wensen en opmerkingen en wijst op mogelijkheden om het plan daarop aan te passen. Daarbij worden ook de participatiemogelijkheden besproken en actief gezocht naar de meest kansrijke en gunstige vorm van participatie in verband met het initiatief. Van deze acties en inspanningen wordt een verslag gemaakt door initiatiefnemer. In dit verslag staat beschreven hoe het initiatief is ontvangen en in

hoeverre het contact heeft geleid tot bijstelling van het planvoornemen. Uitgangspunt hierbij is dat met de omwonenden binnen een straal van 1000 meter tot overeenstemming moet zijn gekomen, dit schriftelijk wordt vastgelegd en door de omwonenden akkoord bevonden.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties CDA (4 van de 6 raadsleden), PK en Liberaal LVC:

S.C.M. Stevens-Kremers (CDA)

L.J.W.M. Nabuurs-Willems (CDA)

G.D.W. Jeckmans-v.d. Bungelaar (CDA)

A.J.G. Welles-Verhoeven (CDA)

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.L.A. Hermanussen (Liberaal LVC)

Amendement aangenomen
(12 vóór: CDA (4), PK, Liberaal LVC, SP / 8 tegen: CDA (2), Team Lokaal, VVD)

9f.

**Amendement
(Verlenging regelingen Grondnota)**

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 8 juli 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 25 mei 2021 tot vaststelling van de Grondnota 2021;

overwegende, dat

- dat jaarlijks bij de vaststelling van de grondnota de te hanteren grondprijzen worden beoordeeld en vastgesteld;
- het van belang is dat er voldoende woningbouw plaatsvindt in alle kernen van de gemeente Boxmeer;
- de kortingsregeling voor bouwgrond daar tot op heden zeker aan heeft bijgedragen;
- de gemeenteraad van Boxmeer tijdens de raadsvergadering van 8 november 2018 de motie 'Verlenging kortingsregeling bouwgrond' heeft aangenomen;
- de gemeenteraad van Boxmeer tijdens de raadsvergadering van 7 november 2019 de motie 'Verlengen kortingsregeling CPO-bouwen' heeft aangenomen;
- de regeling per 31 december 2021 afloopt en het gewenst is de regeling nog tot het opstellen van een nieuwe regeling door de nieuwe gemeente Land van Cuijk te laten gelden;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

het volgende beslispunt toe te voegen aan het concept raadsbesluit:

4. de regelingen zoals genoemd op pagina 11 'Stimuleringsmaatregelen' van de Grondnota 2021 te laten gelden tot en met de harmonisatie van deze regelingen door de gemeenteraad van de gemeente Land van Cuijk.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties van CDA, Team Lokaal, SP, PK, Liberaal LvC en VVD:

A.G.M. Stiphout (CDA)

J.P.M. van Densen (SP)

P.F. van der Zande (Team Lokaal)

J.L.A. Hermanussen (Liberaal LvC)

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.M. Logtens (VVD)

Amendement aangenomen
(unaniem vóór)

9I.

Motie **(Kermis Boxmeer terug naar derde weekend van augustus)**

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 8 juli 2021;

constaterende, dat

- de gemeente in 2014 heeft besloten om de Boxmeerse kermis te verplaatsen naar de maand juni,

overwegende, dat

- van het argument om de kermis groter, beter en mooier te maken, weinig terecht is gekomen;
- de inwoners van de kern Boxmeer zeer beperkt betrokken zijn geweest bij het verplaatsen van de kermis naar juni;
- de inwoners ook niet betrokken zijn bij de evaluatie van deze verplaatsing;
- een traditie stammende uit 1853 in ere moet worden hersteld;
- de kermis ook voor de horeca in Boxmeer een positieve prikkel geeft na de coronacrisis en de kermis daarom in het centrum plaats dient te vinden;

gelet op de Gemeentewet;

draagt het college op:

1. de kermis in de kern Boxmeer met ingang van 2021 terug te plaatsen naar het derde weekend van augustus;
2. deze zoals gebruikelijk in het centrum van Boxmeer te laten plaatsvinden;
3. hierover in overleg te treden met de lokale horecaondernemers en andere belanghebbenden

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie CDA:

A.G.M. Stiphout

J.W.M. Stoffelen

S.C.M. Stevens-Kremers

L.J.W.M. Nabuurs

G.D.W. Jeckmans

A.J.G. Welles

Motie ingetrokken