

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE BOXMEER
D.D. 4 JULI 2019

Aanwezig:

De raadsleden: dhr. A.G.M. Stiphout (CDA), mw. S.C.M. Stevens-Kremers (CDA), dhr. J.W.M. Stoffelen (CDA), mw. L.J.W.M. Nabuurs-Willems (CDA), mw. G.D.W. Jeckmans-van den Bungelaar (CDA), mw. A.J.G. Welles-Verhoeven (CDA), dhr. J.B. Koelman (SP), mw. M.E.W.T. van Wijnen-Heijs (SP), dhr. J.M.A. Wijnen (SP), dhr. J.P.M. van Densen (SP), dhr. A.A.E.M. Küppers (SP), dhr. P.F. van der Zande (LOF), mw. M.G.M. van Ammers-van Duijnhoven (LOF), dhr. G.H.J. Kusters (LOF), dhr. W.T.A. van Haren (LOF), dhr. A.M. van Mil (VDB/LO), dhr. J.L.A. Hermanussen (VDB/LO), dhr. M.P.M. Oudenhoven (VDB/LO), dhr. J.A.T.M. Welbers (PK), dhr. T.O. van der Meer (PK), mw. J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

Voorzitter:

dhr. K.W.T. van Soest

Griffier:

mw. K.H.W. Groenewoud-de Best

Portefeuillehouders: dhr. P.I.M.H. Stevens, mw. W.A.G.M. Hendriks-van Haren, dhr. M.W.G. Verstraaten, mw. B.A.M. de Bruin-van Vught

Inspreker:

dhr. A. de Ponti, namens de wijkraden Noord en West

Notulist:

Het Notuleercentrum, mw. Y. van Lanen

Videotulen:

Voor het (terug) bekijken en beluisteren van de vergadering zie de website (www.boxmeer.nl) / tabblad "Raadsinformatie" / button "Online vergadering volgen"

1. Overweging en opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering omstreeks 19.30 uur.

2. Beëdiging van de griffier mevrouw K.H.W. Groenewoud-de Best

Mw. Groenewoud legt de voor het ambt betreffende verklaring en belofte af en wordt beëdigd als griffier van de gemeente Boxmeer.

3. Beëdiging van raadslid de heer A.A.E.M. Küppers (fractie SP)

Dhr. Küppers legt de verklaring en belofte af en wordt beëdigd als raadslid van de gemeente Boxmeer.

4. Beëdiging van burgerraadslid de heer T. Litjens (fractie VVD)

Dhr. Litjens legt de verklaring en belofte af en wordt beëdigd als burgerraadslid van de gemeente Boxmeer.

5. Beëdiging van de plaatsvervangend griffier de heer F. Hartevelt

Dhr. Hartevelt legt de voor het ambt betreffende eed af en wordt beëdigd als plaatsvervangend griffier van de gemeente Boxmeer.

6. Definitieve vaststelling van de agenda en trekking naam voor eventuele stemmingen

Dhr. **Stiphout** meldt bij agendapunt 11a, Algemene Plaatselijke Verordening (APV) 2019, dat het CDA mede-indiener wil zijn van het amendement met betrekking tot een verbod op het hinderlijk gebruik van lachgas. Hij noemt dat er ook een amendement wordt ingediend met betrekking tot vergunningsplicht voor het kappen van bomen. Bij punt 11c (kadernota) komt het CDA met een amendement en een motie.

Dhr. **Koelman** geeft aan dat de in de vorige vergadering aangekondigde, eventueel in te dienen motie vreemd aan de orde van de dag niet wordt ingediend; de vragen zijn voldoende beantwoord.

Wethouder **Verstraaten** verzoekt het agendapunt 11b (maatregelen verbetering verkeersafwikkeling/veiligheid overweg Sint Anthonisweg/Spoorstraat) door te schuiven naar de raadsvergadering van 26 september a.s. In de commissievergadering is aangegeven dat de raad graag wat meer tijd wilde nemen voor dit onderwerp. De wethouder heeft contact gehad met ProRail en uitstel van de werkzaamheden blijkt mogelijk. Dat geeft ook meer ruimte om het rapport van de professor uit Groningen, dat hopelijk op korte termijn beschikbaar is, te bestuderen.

Dhr. **Welbers** vraagt of de LVO-afspraken ook verschoven kunnen worden en de bijdrage bij een eventueel positief besluit van kracht blijft. Wethouder **Verstraaten** bevestigt dit. Alle fracties zijn akkoord met de verschuiving van het agendapunt en vinden het een goed idee meer tijd te nemen om een en ander grondig te bestuderen. Dhr. **Van der Zande** hoopt dat ook het toegezegde rapport van de wijkraden Noord en West er spoedig is; daar is al een paar keer om verzocht en het zou goed zijn daarvoor een termijn af te spreken.

De raad is met inachtneming van bovenstaande wijziging akkoord met de agenda. Eventuele stemmingen beginnen bij dhr. Oudenhoven.

7. Spreekrecht.

Dhr. **De Ponti** maakt gebruik van het spreekrecht namens de wijkraden Noord en West (en met instemming van de overige wijkraden), over de verkeersveiligheid bij de overweg Sint Anthonisweg/Spoorstraat (agendapunt 11b, dat zojuist werd aangehouden tot september). Nu het agendapunt is opgeschoven, is de tekst die was voorbereid niet aan de orde. De wijkraden zullen hun best doen het rapport van de Universiteit Groningen op tijd bij de raad te krijgen; de heer De Ponti gaat daar morgen weer mee aan de slag. Hij hoopt dat er in goede samenspraak en overleg gezamenlijk tot een oplossing gekomen wordt, dat draagvlak heeft bij de bevolking en dat vooral veiliger is dan wat tot nu toe werd voorgesteld.

8. Overzicht financiële consequenties en mededelingen

a. Kennis nemen van het overzicht van de financiële consequenties van de voor deze raadsvergadering geagendeerde onderwerpen

Er wordt kennis genomen van het overzicht financiële consequenties.

b. Mededelingen over actuele zaken

Er zijn geen mededelingen.

9. Hamerstukken

De hamerstukken werden in de vergadering van vorige week (27 juni 2019) al afgehandeld.

10. Stukken met stemverklaring

Er zijn geen stukken met stemverklaring.

11. Bespreekstukken

a. Voorstel tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Boxmeer 2019 en de tweede wijziging van de Tarieventabel behorende bij de Legesverordening Boxmeer 2019

Dhr. **Stiphout** meldt dat het CDA het amendement met betrekking tot het verbod op het hinderlijk gebruik van lachgas mede indient. De fractie stemt in met de aanvulling aangaande het rookverbod, zoals verwoord in het toegezonden memo, naar aanleiding van commissievergadering, alsmede de extra inzet van de straatcoaches.

Mw. **Welles** licht een amendement toe met betrekking tot boomkapvergunningen, opgesteld samen met VDB/LO en LOF en voortgekomen uit een motie die enkele jaren geleden door de raad is aangenomen en opgenomen in het coalitieakkoord. Enerzijds vragen burgers meer regie met betrekking tot bomen op hun eigen grond en anderzijds, met het oog op het algemeen belang, zijn bomen niet alleen beeldbepalend maar dragen ook positief bij aan het klimaat. In het amendement wordt onder andere voorgesteld bomen in vlakken met een woonbestemming niet meer op te nemen in de lijst van waardevolle bomen, waardoor de regels voor particulieren op hun eigen grond, rondom huis, worden verminderd. Verder wordt voorgesteld de lijst met waardevolle bomen van het landelijk register toe te voegen aan die van de gemeente. Wil de wethouder zich ervoor inspannen om, in samenspraak met bewoners en belanghebbenden, meer bomen in de gemeente op de bomenlijst te plaatsen?

In het amendement wordt aangegeven dat, naast voor natuur en landschap, bij de afweging voor een kapvergunning ook gekeken moet worden naar het maatschappelijk belang versus het economisch belang.

Dhr. **Koelman** vraagt hoe een groepje bomen op het particulier terrein achter restaurant 't Drummerke (waar een inspreker in de commissievergadering naar informeerde) dan in dit kader beoordeeld zou worden. Mw. **Welles** antwoordt dat dit aan de geldende bestemming ligt. Als het om de tuin op woonbestemming gaat, is dat niet kapvergunningplichtig. Deze insteek betekent niet dat iedereen massaal bomen gaat kappen; het CDA heeft er vertrouwen in dat mensen daar zorgvuldig mee omgaan.

Dhr. **Welbers** vraagt zich af hoe het begrip 'economisch belang' getoetst wordt; er zijn daarover in het amendement geen kaders aangegeven. Verder heeft de raad via mevrouw Welles enige tijd geleden een mooi overzicht ontvangen van criteria voor het opstellen van een bomenlijst; waarom zijn de subcriteria niet in het amendement opgenomen? Mw. **Welles** vindt dat de criteria er wel in staan. Dhr. **Welbers** is van mening dat het om hoofdlijnen gaat, maar dat de nadere invulling, die handen en voeten zouden geven aan de regels, ontbreken terwijl die wel van groot belang zijn. Zoals de tekst nu luidt, betekent het een ontzettende verlichting voor de 'kaplustigen'.

Dhr. **Van der Meer** meldt dat PK instemt met de APV, maar het amendement inzake de kapvergunningen vooralsnog niet. Het amendement over hinderlijk gebruik van lachgas bevat zaken die uiteraard voor de hand liggen; men mag geen overlast veroorzaken en geen auto besturen onder invloed etcetera, maar het is in dezen goed om elke mogelijkheid tot extra handvatten voor toezichthouders te steunen. Met betrekking tot

het amendement over de kapvergunning kan meer eigen regie een punt van zorg zijn, in het licht van hitteplannen, groen en milieu, omdat er weinig kaders worden genoemd. PK deelt het idee niet dat bomen op eigen grond altijd gekapt mogen worden.

Mw. **Logtens** is blij met de eerder ontvangen antwoorden inzake het rookverbod. De VVD is mede-indiener van het amendement over het kappen van bomen. Van het amendement inzake het lachgas is zij geen voorstander; dit soort zaken dient landelijk geregeld te worden. Door lachgas te verbieden wordt overlast niet beperkt, want er komt dan wel weer iets nieuws. Het probleem is niet het lachgas, maar het gedrag van de jeugd, waarbij moet worden aangetekend dat niet elke jongere lachgas gebruikt en niet iedereen die dat wel doet, overlast veroorzaakt. Men moet overlast tackelen en zich er niet aan onderwerpen. Overigens verbiedt het amendement alleen lachgas in de openbare ruimte als er overlast wordt veroorzaakt, maar dat is sowieso al niet de bedoeling. Wat voegt het amendement dan toe? De VVD is er wel heel blij mee dat de inzet van de straatcoaches in de zomer wordt verhoogd; dat is de juiste weg. Verder is de VVD akkoord met deze APV.

Dhr. **Van Haren** bespreekt dat de LOF in algemene lijn akkoord is met de voorliggende APV. De fractie is mede-indiener van het amendement met betrekking tot lachgasgebruik; dat is een goede toevoeging op de APV, evenals de aanvulling in het memo over het rookverbod. De fractie is ook mede-indiener van het amendement met betrekking tot kapvergunningen; het is vooral van belang dat inwoners hun tuin kunnen inrichten zoals zij dat willen. Dat zou vanzelfsprekend moeten zijn, maar dat was blijkbaar nog niet het geval. Deze belemmering op de vrijheid kan hiermee hersteld worden. De raad hoeft niet voor een ander te bepalen of die een boom op eigen terrein wel of niet mag kappen.

Dhr. **Koelman** sluit zich aan bij de woorden van mw. Logtens; hij vindt ook dat overlast niet door lachgas wordt veroorzaakt, maar door gedrag. Is de wethouder het ermee eens dat, zoals in het amendement staat, alleen handhavend wordt opgetreden bij overlast door gebruik van lachgas en dat dit in overige situaties gewoon is toegestaan? Hoe dan ook is het van belang een signaal te geven met betrekking tot gezondheidsrisico's van lachgas. De SP-fractie is wat verdeeld over het onderwerp, wat tot uiting kan komen bij de stemming over het amendement.

Inzake de kapvergunning merkt dhr. Koelman op dat een overtuigende meerderheid van de raad eerder tegen versimpelen van de kapvergunning was. Blijkbaar is dat destijds niet nadrukkelijk genoeg uitgesproken, omdat het punt nu via het amendement voorligt. De SP heeft bekeken of dit een verbetering oplevert voor het groen houden van Boxmeer, ten opzichte van de huidige regeling, en concludeert dat dat niet zo is. Bomen zorgen voor verkoeling, geven een groene omgeving en nemen veel water op. Het moeten aanvragen van een kapvergunning weerhoudt mensen van kappen, ze vragen alleen vergunningen aan voor bomen die ze echt gaan kappen en daarmee werkt de huidige regeling dus niet contraproductief. De SP steunt het amendement dan ook niet.

De **voorzitter** constateert dat de raad in het algemeen akkoord is met de vaststelling van de APV, maar dat er nog discussie is over de amendementen. Met betrekking tot het hinderlijk gebruik van lachgas begrijpt hij sommige opmerkingen om niet akkoord te gaan, maar wijst vooral op de argumenten om dat wel te doen; het gebruik van lachgas door jongeren is een behoorlijk probleem aan het worden in Boxmeer, met alle risico's voor de gezondheid en overlast van dien. Er zijn meer gemeenten die dergelijke maatregelen nemen. Men kan wachten op landelijk beleid, maar ook zelf initiatief nemen en daarmee aangeven jongeren te willen behoeden voor het gebruik van de gevaarlijke stof. Om op te kunnen treden, is het goed alles aan te pakken om dat ook te kunnen doen.

Mw. **Stevens** merkt op dat er ook in de landelijke politiek momenteel aandacht voor is. Mw. **Logtens** weet dat de landelijke CDA-fractie daarmee bezig is en is daar blij mee. Zij begrijpt niet waarom Boxmeer de verkoop van lachgas niet verbiedt, maar alleen optreedt als er hinder ontstaat. Hinder veroorzaken is immers al strafbaar. De **voorzitter** antwoordt dat verbieden van verkoop niet kan, omdat het eigenlijk gebruik van lachgascapsules heel anders is (nodig voor slagroomsputbussen). Dergelijke verboden zijn wel aan de landelijke politiek. De gemeente wil handvatten geven om het oneigenlijk gebruik ervan aan te pakken.

Mw. **Van Wijnen** pleit voor het amendement, omdat landelijke regels in dezen nog minstens een jaar op zich zullen laten wachten en het ook belangrijk is om actie te nemen ter bescherming van jeugd.

Dhr. **Welbers** wijst erop dat gebruik van lachgas een vernietigende werking heeft op de hersenen van de gebruikers. Hij vergelijkt dit met het vroegere solutiesnuiven. Dat betrof ook een product dat voor iets heel anders op de markt was en zeer schadelijk als het werd opgesnoven. Alleen al daarom is het goed oneigenlijk gebruik van lachgas niet toe te staan en als de wijze van formuleren in het amendement dat juridisch gemakkelijker maakt, is dat prima. Dhr. **Van der Meer** begrijpt wat mw. Logtens zegt over het toch al niet toegestaan zijn van hinder veroorzaken. De meerwaarde van het amendement zit hem wellicht vooral in de twijfelgevallen en het gaat er vooral om een signaal af te geven dat de gemeente het oneigenlijk gebruik niet wil. De capsules liggen op straat en er is geen leeftijdsgrens voor verkoop. Op landelijk niveau moeten mensen geïnformeerd worden over de risico's, maar ook de gemeente moet doen wat zij kan met het oog op wetgeving en daarom steunt PK het amendement.

Wethouder **Stevens** vindt dat het amendement met betrekking tot kapvergunningen niet thuishoort in de APV; er is een regeling waarnaar de APV verwijst. Los daarvan vond de wethouder aanvankelijk het criterium 'bebouwde kom' niet helemaal duidelijk, maar met de betitelingen als 'bestemming wonen' lijkt dit nu juridisch in orde. Met betrekking tot het toevoegen van het landelijk register monumentale bomen noemt de wethouder dat deze uit ruim 7.000 bomen bestaat, dat aantal zal behoorlijk afnemen door de in het amendement genoemde criteria. Het criterium weging van maatschappelijk belang versus economisch belang wordt verder niet ingevuld en daar zal het college nog heel goed nader naar moeten kijken; daar zijn wel wat opmerkingen over gemaakt in diverse discussies en er is het een en ander over gepubliceerd. Het samenstellen van een nieuwe bomenlijst brengt kosten met zich mee, dus dat komt dan bij de begroting terug. Het college kan leven met het opstellen van een nieuwe lijst. Dhr. **Van Mil** vraagt of tot die tijd de huidige lijst van toepassing is, of dat bomen in privétuinen daar per direct van worden afgevoerd. De **wethouder** antwoordt dat het gaat om een compleet nieuw gebeuren, als er nieuwe criteria komen en een nieuwe lijst. Monumentale bomen komen daar ook op en de lijst wordt gepubliceerd, zodat mensen eventueel bezwaar kunnen maken. Naar aanleiding van mogelijke bezwaren wordt de lijst verminderd, of niet. Ook bomen op particuliere grond kunnen pas meegenomen worden als de lijst definitief is, omdat er andere criteria gaan gelden. Tot dat allemaal klaar is, gelden de bestaande lijst en criteria.

Mw. **Welles** vraagt of een op te stellen nieuw afwegingskader met de raad wordt afgestemd.

Dhr. **Van der Meer** vraagt of de wethouder het amendement ontraadt. Zelf vindt hij de in de tekst gestelde criteria voor nu niet duidelijk genoeg en ook niet hoe de procedure verder verloopt; de wethouder gaf aan dat het eigenlijk niet thuishoort in de APV.

Dhr. **Welbers** herhaalt zijn vraag over het toetsen van maatschappelijk belang versus economisch belang. Daar worden geen handvatten voor aangereikt; hoe wordt dit afgekaderd, zodat het toetsbaar en voor iedereen duidelijk is? Overigens mailde de griffie dat het amendement 'zorgvuldig was voorbereid', de opstellers zijn er zeker twee weken mee bezig geweest maar toch ontving de rest van de raad de tekst pas deze middag.

Dhr. **Van der Zande** vraagt wanneer een nieuwe bomenlijst tegemoet kan worden gezien. Het amendement bevatte aanvankelijk een uiterste datum, maar die is uiteindelijk weggelaten vanwege het risico dat er helemaal geen lijst zou zijn, als de datum zou verstrijken. De LOF wil wel een toezegging voor een datum voor de nieuwe lijst.

Dhr. **Van Mil** vraagt wat voor PK vooral het punt is. Dhr. **Welbers** antwoordt dat zaken niet toetsbaar zijn en dat de oorspronkelijke lijst, zoals die rondging in de eerste opzet voor een mogelijk amendement in de commissievergadering, een op een overgenomen had kunnen worden. Door dat niet te doen, wordt het amendement ontkracht en ruimte weggegeven. Dhr. **Van der Meer** vindt vooral de onduidelijkheid een punt. Een ambtenaar zou niet weten hoe om te gaan met de criteria. Het is op zich heel goed om mensen meer autonomie te geven met nieuw beleid rond bomen, maar het voorstel

wordt niet beter - eerder slechter - door dit amendement. Het is beter dit onderdeel op een later tijdstip te bespreken, te meer daar het blijkbaar buiten de APV valt. Dhr. **Van Mil** denkt dat er vandaag wel een uitspraak kan worden gedaan met betrekking tot bomen in tuinen van burgers en op erven in het buitengebied, want dat is waar het vooral om gaat; hier kan een historische fout rechtgezet worden. Het is toch te gek dat de gemeente bepaalt wat er met bomen in de eigen tuin van mensen gebeurt?

Dhr. **Koelman** sluit zich aan bij PK. Ook de SP vindt de kaders in het amendement niet duidelijk en behandelt het onderwerp liever apart. Dhr. Van Mil noemt het herstellen van een historische fout, maar het moet ook niet zo zijn dat er een nieuwe historische fout wordt gemaakt en er straks, doordat er geen goede kaders zijn, bomen worden gekapt die Boxmeer eigenlijk had willen behouden.

Mw. **Welles** licht de achtergrond van het amendement nogmaals toe. Zij benadrukt dat het niet zo is dat een boom, die op de lijst staat, nooit gekapt zou kunnen worden; er is afweging en overleg voor nodig. Is het mogelijk in de APV op te nemen dat er een kapvergunning is waarnaar verwezen wordt, maar de samenstelling van de bomenlijst, de criteria en het afwegingskader elders vast te leggen? Dan kan daarvoor de tijd genomen worden.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende enkele minuten (van 20.23 tot 20.28 uur).

Wethouder **Stevens** meldt dat in de APV wordt verwezen naar de beleidsregel. Het college stelt voor het amendement te gebruiken als input voor een nieuwe beleidsregel met daarin criteria voor het samenstellen van de bomenlijst, die dan uiteraard naar de raad komt. De wethouder hoopt dat aan het eind van dit jaar te kunnen doen.

Mw. **Logtens** waardeert dit, maar noemt ook dat het onderwerp al lang onderwerp is van gesprek en dat mw. Welles het initiatief heeft genomen voor de tekst in het amendement, die zij goed heeft opgesteld. Alleen daarom al is het jammer dat het allemaal weer opnieuw wordt gedaan. Zij hoopt dat andere partijen dan ook met duidelijke kaders komen. Dhr. **Van der Zande** sluit zich daarbij aan. Hij heeft er moeite mee dat het college nu met deze opmerking komt, terwijl de initiatiefnemers er al drie kwart jaar mee bezig zijn.

Dhr. **Van Mil** vindt dat het amendement gewoon in stemming kan worden gebracht. Het is als beleidskader voldoende en het college kan bijvoorbeeld later een memo opstellen met daarin de uitvoeringsregels.

Dhr. **Stiphout** vindt het te gemakkelijk het amendement nu terzijde te schuiven, terwijl de raad er in grote meerderheid wel achter staat. Is het een optie dat de raad het amendement nu aanneemt en het college aan de slag gaat met het verder vaststellen van de beleidskaders, en de raad in oktober de APV wijzigt?

Dhr. **Van der Meer** bedankt mw. Welles voor al haar werk in dezen. Hij stelt een aparte bijeenkomst voor om een en ander verder uit te werken en vraagt de wethouder wat de consequenties zijn van de voorgestelde opties.

Wethouder **Stevens** antwoordt op de vraag van dhr. Van der Zande dat bij de evaluatie van het kapbeleid nog niet helemaal duidelijk was wat de raad wilde. Welke richting het op moet, is nu wel helder. Om dubbel werk te voorkomen, stelt het college dus voor dit uit de APV te halen omdat het daar in principe ook niet in thuishoort en de inhoud van het amendement te gebruiken als input voor de regeling.

Dhr. **Stiphout** verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende enkele minuten (van 20.37 tot 20.45 uur).

Dhr. **Stiphout** vindt het jammer dat dit procedurele issue nu pas naar voren is gekomen. Het is duidelijk wat volgens de meerderheid van de raad het beleidskader moet zijn en het college kan aan de slag met de nadere invulling, met de toezegging dat er dan nog dit jaar een definitief beleidskader voorligt. Daarmee wordt het amendement ingetrokken. Dhr. **Van der Zande** vult aan dat de beleidsregels conform de tekst van het amendement opgesteld dienen te worden. De **voorzitter** bevestigt dat de wethouder dat heeft toegezegd.

Dhr. **Welbers** verzoekt de wethouder om met name de regel 'maatschappelijk belang versus economisch belang' in de nieuwe notitie handen en voeten te geven. Dhr. **Van der Meer** vult aan dat PK uiteraard bereid is input te geven. Dhr. **Van der Zande** merkt op dat er in dezen tot nu toe weinig voorstellen van PK zijn gekomen.

Dhr. **Koelman** benadrukt ook het belang van het goed verwoorden van de subkaders. Bij economische waarde dienen ook punten als verduurzaming, vergroening en CO2-reductie meegenomen te worden. De SP verwacht dus een voorstel met heel duidelijke kaders.

Mw. **Logtens** merkt op dat het intrekken van het amendement niet betekent dat men niet meer achter de inhoud staat.

De **voorzitter** concludeert dat er beleid wordt opgesteld en dat de naleving daarvan dan in de APV kan worden opgenomen.

Hij brengt het amendement met betrekking tot hinderlijk gebruik van lachgas in stemming. *Middels handopsteken wordt dit amendement aanvaard met achttien stemmen voor (CDA, SP (3), LOF, VDB/LO, PK) en drie stemmen tegen (SP (2) en VVD).*

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

De raad is daarmee unaniem akkoord.

b. Voorstel tot instemming met de uitvoering van de maatregelen ter verbetering van de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid op de overweg Sint Anthonisweg/Spoorstraat, toestemming verlenen aan college tot het aangaan van een bestuursovereenkomst en instemming met de financiële verplichting

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de raadsvergadering van 26 september 2019.

c. Voorstel tot vaststelling van de Kadernota 2019 Gemeente Boxmeer

Dhr. **Stiphout** is blij met de voorliggende kadernota en het feit dat de meerjarenraming positief is. Uiteraard komt er nog wel een aantal circulaire, waardoor een en ander wat moet worden bijgesteld. Er is een amendement opgesteld met betrekking tot het investeringsschema, dat regelt dat in de begroting de tractie met de helft wordt verminderd en daarvoor in de plaats de begrote post voor de Maasstraat in Sambeek een jaar naar voren wordt gehaald. Dit valt dan per saldo iets voordeliger uit, waarmee in de dekking is voorzien.

Mw. **Nabuurs** licht een motie toe met de volgende strekking: de mogelijkheden te onderzoeken of en hoe er meer adviezen gegeven kunnen worden aan inwoners omtrent het inrichten van een "groenere" leefomgeving en een actief beleid gevoerd en in gesprek gegaan kan worden met inwoners, over hoe zij hun privéterrein groen en waterbergend kunnen inrichten om voor de toekomst klimaatbestendig te zijn.

Dhr. **Van der Zande** is heel tevreden met de kadernota; het ziet er inderdaad naar uit dat dat er een sluitende (meerjaren)begroting komt. De naar verhouding hoge schuldenlast baart nog steeds wel zorgen, maar het gaat langzaam maar zeker de goede kant op; hopelijk wordt er nog veel grond verkocht, zodat de schulden sneller afnemen. Ook blijft de LOF zich zorgen maken over de jeugdzorg en verneemt graag van de wethouder wat de consequenties zijn voor Boxmeer van het kabinetsbesluit om extra geld vrij te maken. Verder is het jammer dat het raadsprogramma is geïntegreerd in de kadernota en niet afzonderlijk in financiële cijfers is uitgedrukt.

Dhr. **Welbers** is ook verheugd met het positieve meerjarenperspectief en de solide financiële positie van de gemeente. De notitie van vandaag, met betrekking tot het niet verlaagd, maar verhoogd zijn van portokosten met € 10.000, verbaasde hem; de activiteiten van Postvak50 zijn overgegaan naar Limburg, maar de vestiging in Venray blijft de komende drie jaar gevestigd aan de Ambachtstraat. Waarom wordt daar dan geen gebruik meer gemaakt? Hij gaat in op leefbaarheid (burgerinitiatieven: wat concreet doen en hoe toetsen?), wijkconsulenten (zijn die al actief, kaders, tijdspad?), wonen (meer bouwen), kernendemocratie (vraagt tijd en energie) en het convenant wijk- en dorpsraden (is prima, maar werken en denken conform convenant nog niet altijd soepel).

Opgemerkt wordt dat deze punten in de commissievergadering al uitvoerig aan de orde zijn geweest en dat het niet de bedoeling is dat deze wordt overgedaan. Dhr. **Welbers** was daarbij niet aanwezig, maar hij wil input geven aan het college. Hij noemt dat bestuurlijke vernieuwing en kernendemocratie in de portefeuille van wethouder De Bruin zitten, en wijk- en dorpsraden onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester vallen. Is het wellicht constructiever en logischer om de wijk- en dorpsradencoördinator dan onder te brengen bij wethouder De Bruin? Verder onderschrijft PK dat stevige handhaving preventief werkt; wanneer wordt deze manier van werken ingevoerd? Is het mogelijk buitendienstmedewerkers een BOA-functie te geven, zodat meer personen kunnen handhaven? Er zou een actueel uitvoeringsprogramma met betrekking tot duurzaamheid naar de raad komen, maar in het investeringsprogramma zijn daarvoor in 2020 en 2021 geen kosten opgenomen. Wanneer kan de raad een update van het duurzaamheidsplan verwachten en hoe zit het omtrent de reserveringen voor 2020 en 2021? In de kadernota staat niets over de aansluiting op het snelfietspad Cuijk-Nijmegen; wat is de status? Het voor mensen met een beperking niet toegankelijk zijn van accommodaties, zou in 2019 worden opgelost. Dat is tot verbazing van dhr. Welbers niet gelukt en de raad is daarover niet geïnformeerd. Een jaar geleden diende PK een motie in met betrekking tot de bebording Health Campus, de fractie gaat ervan uit dat die nog dit jaar wordt uitgevoerd; er zijn geen bedragen voor opgenomen in deze kadernota en het investeringsschema.

Mw. **Logtens** meldt dat de VVD instemt met de kadernota. Zij noemt een aantal punten die zij het college wil meegeven: blijven aankaarten van verlenging van de A77 en daarin samen optrekken met omliggende gemeenten. Handhaving en de inzet voor een veilige blijven een hot item. Mw. Logtens is geschrokken van de steekpartij bij het AZC en een naar incident op de kermis. Constructief zoeken naar oplossingen is nodig, zoals inderdaad het extra inzetten van de straatcoaches. Als daar middelen voor nodig zijn, kan dat geregeld worden bij de begroting. De VVD is blij met de uitvoering van de motie Doen! De motie met betrekking tot de bebording van de Health Campus werd vorig jaar ingetrokken, omdat de wethouder toezegde ermee aan de slag te gaan. Het is jammer dat er blijkbaar geen voortgang is; er is niet officieel aangegeven dat de motie niet wordt uitgevoerd en de redenering is niet te volgen; het gaat er gewoon om dat het ziekenhuis goed te vinden is. Mw. Logtens is blij dat er eindelijk verlichting komt op de Maasstraat, want veiligheid gaat voor alles; de VVD is daarom ook mede-indiener van het amendement om dit een jaar naar voren te halen. De fractie steunt ook de motie van het CDA inzake verduurzaming van de leefomgeving.

Dhr. **Koelman** meldt dat de SP instemt met de kadernota. De motie is sympathiek en de SP verneemt graag het standpunt van de wethouder. Een passage hangt wellicht samen met het amendement rond het kappen van bomen; nu dat is ingetrokken, dient ook deze tekst misschien te worden aangepast.

Dhr. **Van Mil** geeft aan dat ook VDB/LO instemt met de kadernota. Hij vindt het jammer dat door enkele fracties dezelfde punten naar voren zijn gebracht als in de commissievergadering. VDB/LO is mede-indiener van het amendement en wacht met betrekking tot de motie eerst de reactie van het college af. Dhr. **Oudenhoven** vraagt met betrekking tot de motie of ook is nagedacht over de financiële consequenties ervan; komt er bijvoorbeeld een fte bij? De motie kwam pas kort voor deze vergadering naar de raad en dhr. Oudenhoven wil een en ander eventueel nog nader afstemmen in zijn fractie.

Mw. **Logtens** zegt in reactie op de opmerking van dhr. Van Mil dat zij in deze raadsvergadering een aantal punten met betrekking tot de kadernota noemt, omdat zij die extra wil accentueren en vastgelegd in het verslag. Dhr. **Van Mil** overweegt dat het dan wellicht handig is voortaan bij sommige punten aan te geven dat de beeldvorming in de commissievergadering plaatsvindt en de oordeelsvorming uitsluitend in de raad.

Wethouder **Hendriks** geeft aan dat het college nog zal spreken over de uitvoering met betrekking tot de wijkconsulenten. Te denken valt in dezen bijvoorbeeld aan de mensen van Sociom. Met betrekking tot toegankelijkheid voor mensen met beperking wijst de wethouder erop dat zij in 2019 met plan zou komen en dat het jaar nog niet afgelopen is. Met betrekking tot jeugdzorg is vooralsnog berekend dat Boxmeer incidenteel ruim 4 ton extra ontvangt.

Wethouder **Verstraaten** geeft inzake het nadelig in plaats van voordelig bedrag van € 10.000 voor portokosten aan, dat dit inmiddels is aangepast. Met Postvak50 gaat de gemeente niet verder, omdat dit niet naar wens werkte. Dit zijn overigens technische vragen, die voor de commissievergadering gesteld dienden te worden.

Met betrekking tot het snelfietspad meldt de wethouder dat het onderzoek nog loopt en een tussenstand van zaken binnenkort naar de raad komt.

De boodschap van de VVD over de A77 is heel duidelijk. Binnenkort is overleg bij de provincie met collega's uit het van Land van Cuijk en RWS, over de vele ongelukken op de A73; de wethouder kan daar de A77 ook weer ter sprake brengen. Het is wel een lastig punt, want de kaarten zijn tot 2030 geschud en om het daarna weer op de kalender te krijgen, is veel lobbyen nodig.

Wethouder **Stevens** begrijpt dat dhr. Welbers wil discussiëren over de kadernota, de basis voor de begroting, maar vindt dat deze dan juist ook daar plaats moet vinden. Met betrekking tot handhaving verwijst hij naar pagina 7, waar is aangegeven dat er in het vierde kwartaal van 2019 een werkbijeenkomst wordt georganiseerd om samen te bekijken welke weg er wordt ingeslagen. De input daarvoor zijn het raadsprogramma en het coalitieakkoord.

Wethouder **De Bruin** verwijst voor antwoorden op de vragen van dhr. Welbers ook naar de commissievergadering waar hij niet aanwezig was; zij praat hem daarover graag een keer bij. Men is met de werkgroep Kernendemocratie al druk bezig om de plannen verder vorm te geven, richting herindeling. Burgerinitiatieven zijn daar onder andere onderdeel van. Met betrekking tot het onderbrengen van de wijk- en dorpsraden in de portefeuille van wethouder De Bruin, licht zij toe dat daar in het college al over is gesproken. Besloten is de portefeuille-indeling te handhaven en dat er goede afstemming plaatsvindt met de burgemeester. Wat de gemeente straks zelf doet en wat dorpen zelf kunnen, zal mede afhankelijk zijn van wat de dorpen zelf willen; daartoe dient per dorp en wijk maatwerk geleverd te worden. Het duurzaamheidsplan stond gepland voor het najaar van 2019. Het wordt volgende week in het college ter vaststelling behandeld en komt daarna uiteraard naar de raad. Het budget van de voorgaande jaren is niet opgemaakt en daarmee kan men in 2020 nog voortvarend aan de slag. In het komende duurzaamheidsplan wordt toegelicht wanneer tekorten worden voorzien, zodat de raad daar in de afwegingen rekening mee kan houden.

De **voorzitter** vult aan dat er een goede werkverdeling is met de wijk- en dorpsraden, die ook andere aandachtsgebieden hebben dan de kernendemocratie. Het geven van BOA-taken aan buitendienstpersoneel gaat niet zomaar, omdat BOA's beëdigd en opgeleid moeten zijn. De buitendienst kan uiteraard wel zaken signaleren en doorgeven, waarop BOA's en politie vervolgens kunnen acteren en dat gebeurt ook zeker al.

Handhaving en de openbare orde hebben uiteraard blijvend de aandacht, maar incidenten zijn helaas niet te voorzien. Het is wel noodzakelijk de vinger goed aan de pols te houden en de juiste vervolgacties te nemen; dit wordt met de politie goed afgestemd. In de afgelopen week is er bijvoorbeeld, naar aanleiding van het incident op de kermis, op de dinsdagavond extra versterking in het dorp geweest.

Dhr. **Koelman** vraagt nogmaals de visie van de wethouder op de motie met betrekking tot verduurzaming. Dhr. **Oudenhoven** noemt in dezen de financiële consequenties.

Dhr. **Van der Zande** meldt dat de LOF mede-indiener is van het amendement. Met betrekking tot de motie wijst hij erop dat de punten over verduurzaming en vergroening open deuren zijn en dat er al een programma komt voor hittestress. Er wordt ook al regelmatig op aangedrongen dat mensen van hun tuinen weer groene oases maken in plaats van een stenen jungle, dus de motie voegt weinig toe en de wethouder kan aan de genoemde zaken prima zelf invulling geven. Dhr. Van der Zande is wel benieuwd naar de reactie van het college.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende enkele minuten (van 21.23 tot 21.28 uur).

Wethouder **Verstraaten** bespreekt het amendement met betrekking tot de tractie en het naar voren halen van de Maasstraat. Begroten is keuzes maken en altijd wikken en wegen. Voor het college en ook de raad staan verkeersveiligheid en duurzaamheid allebei

hoog in het vaandel. Eerder is afgesproken het wagenpark zo snel mogelijk te verduurzamen; de consequenties van het amendement op de voertuigen kan de wethouder niet direct overzien. Het zou kunnen dat er bij de begroting dan wel de kadernota volgend jaar wat extra gevraagd wordt in het kader van de duurzaamheid. Het college kan leven met dit amendement.

Wethouder **De Bruin** juicht de strekking van de motie uiteraard van harte toe; het is goed dat ook de inwoners betrokken raken bij de eigen leefomgeving en dat de gemeente daar een inspanning voor levert. Zoals zij al aangaf wordt het duurzaamheidsplan volgende week in het college behandeld en de punten in de motie maken daar deel van uit. De motie lijkt dan ook weinig toegevoegde waarde te hebben. In het duurzaamheidsplan wordt uiteraard rekening gehouden met de ambtelijke bezetting. Dhr. **Welbers** noemt het duurzaamheidsloket. Wethouder **De Bruin** meldt dat dit ook onderdeel is van het duurzaamheidsplan.

Dhr. **Stiphout** vraagt aandacht voor het snel afnemen van het woningbouwgrondbezit van de gemeente. Op zich is dat positief, maar voldoende kunnen bouwen vraagt ook weer om nieuwe investeringen. Hij merkt op dat in de raad regelmatig – soms wat te gemakkelijk – om strakke handhaving wordt gevraagd en dat daaromtrent in de werkbijeenkomst ook keuzes zijn gemaakt. Hoeveel fte kan er worden ingezet en wat kan er wel en niet? Handhaving is niet onuitputtelijk, er zullen altijd prioriteiten gesteld moeten worden.

Mw. **Nabuurs** is blij dat heel veel punten uit de motie blijkbaar al zijn opgenomen in het concept duurzaamheidsplan. Dhr. Van der Zande zegt dat er open deuren in de motie staan, maar het CDA ziet er toch nog niet zo veel van terug; wellicht komt daarover dus na volgende week meer duidelijkheid. Op 6 juni jl. bijvoorbeeld werden vooral maatregelen vanuit de gemeente genoemd, maar ging het niet over het betrekken van burgers. In afwachting van het duurzaamheidsplan is het wellicht goed de motie in te trekken.

Dhr. **Van der Zande** vindt het logisch dat er alleen gesproken wordt over plannen van de gemeente, als dat het onderwerp is. Met bijvoorbeeld het zelf afkoppelen van regenwater is men al tien jaar bezig en daar zijn ook subsidies voor.

Dhr. **Welbers** herhaalt zijn vraag over de motie van vorig jaar (bebording ziekenhuis) die door het college werd overgenomen: wanneer heeft de wethouder kenbaar gemaakt dat er toch een andere koers wordt gevaren?

Mw. **Logtens** blijft handhaving noemen, omdat dat voor de VVD prioriteit heeft. Zij wil bij het college aangeven open te staan voor elke constructieve oplossing op dat vlak.

Dhr. **Stiphout** merkt op dat dat ook geldt voor het CDA. Mw. **Logtens** vindt, met betrekking tot de bebording, dat de wethouder in de commissievergadering duidelijk was maar dat de VVD het niet met het standpunt eens is. Het verbaast de VVD dat de raad niet op de hoogte is gesteld van het niet uitvoeren van de motie en de Cliëntenraad wel. Met PK is afgesproken hier in september op terug te komen.

Wethouder **De Bruin** begrijpt dat mw. Nabuurs even twijfelde om de motie in te trekken; in het duurzaamheidsplan krijgen inwoners meer een rol in het geheel, maar mw. Nabuurs kent dat plan natuurlijk nog niet.

Wethouder **Stevens** wijst erop dat de bebording in de commissievergadering en middels een memo is toegelicht. Het punt is de kosten; aanpassing kost zo'n € 70.000. De Cliëntenraad is gevraagd naar de vindbaarheid van het ziekenhuis en dit is ook opgezocht op Google; het bleek dat het ziekenhuis goed te vinden is. Daarmee is aanpassing eigenlijk niet meer aan de orde, te meer daar besloten is de profilering van het bedrijventerrein te handhaven.

De **voorzitter** brengt het amendement inzake de investeringsschema's in stemming.

De raad is daarmee unaniem akkoord.

Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht.

Ook daarmee is de raad unaniem akkoord.

Mw. **Logtens** merkt op dat de motie duurzaamheid, waarvan zij mede-indiener is, nog niet officieel werd ingetrokken; dat wordt deze dus inderdaad, na de heldere uitleg van de wethouder.

12. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering omstreeks 21.40 uur en wenst iedereen een mooie vakantieperiode.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boxmeer op 26 september 2019.

De griffier,

De voorzitter,

mr. K.H.W. Groenewoud-de Best

K.W.T. van Soest

Toezeggingen:

1. Wethouder **Stevens** zegt toe uiterlijk eind 2019 met een nieuwe beleidsregel inzake criteria bomen/kappen te komen, waarvan de beleidskaders conform de tekst van het (ingetrokken) amendement zal zijn.
(*agendapunt 10a/APV 2019*)

11a.

**Amendement
(Verbod hinderlijk gebruik lachgas)**

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 4 juli 2019;

gezien het voorstel van het college d.d. 14 mei 2019 tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening Boxmeer 2019 en de tweede wijziging van de Tarieventabel behorende bij de Legesverordening Boxmeer 2019;

overwegende, dat

- lachgas een kleur- en geurloos gas is, dat verkrijgbaar is in lachgaspatronen (voor o.a. slagroomsputten);
- lachgas bij inademing zorgt voor een sterke roes en klachten als verwardheid en duizeligheid kan veroorzaken;
- het combineren van lachgas met alcohol of andere middelen zorgt voor extra risico's;
- bij chronisch gebruik van lachgas een tekort aan vitamine B12 optreedt;
- lachgaspatronen legaal verkrijgbaar zijn en het toezicht op de verkoop ligt bij de Voedsel- en Warenautoriteit;
- lachgaspatronen zorgen voor een toename van het zwerfafval in de openbare ruimte;
- het gebruik van lachgas hinder kan veroorzaken voor personen en gevaar kan veroorzaken met betrekking tot de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu;
- het daarom wenselijk is om een verbod op het gebruik van lachgas op te nemen in de Algemene Plaatselijke Verordening teneinde de hinder of gevaar zoals genoemd te voorkomen dan wel op te kunnen handhaven;

B E S L U I T:

het conceptbesluit tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening Boxmeer 2019 te wijzigen in die zin dat het volgende artikel 2:48a wordt toegevoegd:

"Artikel 2:48a Verbod hinderlijk gebruik lachgas

Het is verboden in het openbaar gebied lachgas te gebruiken als daardoor hinder ontstaat voor personen of de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt."

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie CDA, LOF, VDB/LO en PK:

A.G.M. Stiphout (CDA)

P.F. van der Zande (LOF)

A.M. van Mil (VDB/LO)

J.A.T.M. Welbers (PK)

Amendement aanvaard
(18 vóór: CDA, SP (3), LOF, VDB/LO, PK / 3 tegen: SP (2), VVD)

11a.

Amendement (Vergunningplicht kappen van bomen)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 4 juli 2019;

gezien het voorstel van het college d.d. 14 mei 2019 tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening Boxmeer 2019 en de tweede wijziging van de Tarieventabel behorende bij de Legesverordening Boxmeer 2019;

overwegende, dat gehoord de discussie in de commissievergaderingen van 31 januari en 19 juni 2019, het gewenst is kaders en nadere regelen vast te stellen m.b.t. het opstellen van een gemeentelijke bomenlijst en de vergunningverlening voor het kappen van bomen binnen en buiten de bebouwde kom;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

het conceptbesluit tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening Boxmeer 2019 te wijzigen in die zin dat artikel 4:11 Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden wordt gelezen als volgt:

"Artikel 4:11 Omgevingsvergunning voor het kappen van bomen

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een of meer bomen te vellen of te doen vellen.
2. Het verbod geldt uitsluitend voor bomen die expliciet vermeld worden op de door het college vast te stellen gemeentelijke waardevolle bomenlijst.
3. Het kapverbod geldt niet voor het vellen in verband met een spoedeisend belang voor de openbare orde of een direct gevaar voor personen of goederen, mits het bevoegd gezag hiervoor toestemming verleent.
4. Voor de vergunningverlening voor het kappen van bomen voorkomende op de gemeentelijke waardevolle bomenlijst wordt geen onderscheid gemaakt in situaties binnen en buiten de bebouwde kom. Daarbij gelden voor het college de volgende afwegingskaders:
de maatschappelijke waarde (natuur- en landschappelijk belang) voor de leefomgeving versus de door de boom veroorzaakte overlast (bladval, schaduw etc.) en het maatschappelijk belang versus het economisch belang van de aanvrager of wanneer het vanuit het oogpunt van onderhoud wenselijk is dat de boom wordt gekapt (bijvoorbeeld om andere bomen meer ruimte te geven). Wanneer vergunning wordt verleend kunnen aan de vergunning voorschriften worden verbonden.
5. Het bevoegd gezag kan bij vergunningverlening een herplantplicht opleggen onder nader te stellen voorwaarden, onder meer binnen welke termijn de herbeplanting moet plaatsvinden en op welke wijze niet-geslaagde herbeplanting moet worden vervangen. Wanneer een boom zonder de benodigde vergunning is geveld, kan eveneens een herplantplicht worden opgelegd. Bomen die geplant zijn in het kader van een herplantplicht worden opgenomen in de gemeentelijke waardevolle bomenlijst.
6. Indien een herplantplicht als bedoeld in het vijfde lid feitelijk niet uitvoerbaar blijkt, kan aan een vergunning een voorschrift worden verbonden dat een door het bevoegd gezag vast te stellen financiële bijdrage in het Bomenfonds wordt gestort, ten behoeve van een compensatiebeplanting op een andere locatie. Wanneer een boom zonder de benodigde vergunning is geveld en blijkt dat een herplantplicht als bedoeld in het vijfde lid feitelijk niet uitvoerbaar is, kan het bevoegd gezag eveneens een financiële bijdrage vaststellen die de zakelijk gerechtigde van de grond waarop zich de houtopstand bevond, in het Bomenfonds moet storten.

7. Ook de rechtsopvolger van degene aan wie een verplichting als bedoeld in het vijfde of zesde of lid is opgelegd, is verplicht daaraan te voldoen.
8. Het college stelt een gemeentelijke waardevolle bomenlijst vast waarop:
 - a. niet op de lijst komen: bomen binnen de bebouwde kom in vlakken met de bestemming wonen en bomen buiten de bebouwde kom op (verbaal)bouwblok en vlakken met de bestemming wonen (deze regel geldt niet voor de bomen onder sub b genoemd);
 - b. de bomen op het grondgebied van de gemeente Boxmeer zoals deze zijn of worden opgenomen in het Landelijk Register van Monumentale Bomen, waarin bomen zijn opgenomen die volgens de Bomenstichting van nationaal belang zijn;
 - c. de bomen die voldoen aan alle onder 1, 2 en 3 genoemde criteria, alsmede voldoen aan een van de onder 4 genoemde subcriteria:
 1. de boom heeft een minimale leeftijd van 50 jaar én
 2. de boom heeft een goede conditie en dus een lange levensverwachting én
 3. de boom kan zich op de standplaats volledig ontwikkelen, zonder belemmering van bouwkundige elementen en dergelijke én
 4. verder voldoet aan één van de hierna te noemen subcriteria:
 - de boom is karakteristiek in relatie tot de standplaats
 - de boom is beeldbepalend voor de omgeving
 - de boom is dendrologisch van bijzondere waarde
 - de boom is bijzonder omdat het uiterlijk, de omvang of de hoogte exceptioneel is;
 - de boom heeft cultuurhistorische waarde en/of de boom kan verweven zijn met de geschiedenis van de omgeving
 - de boom maakt onderdeel uit van de ecologische infrastructuur
 - de boom heeft een monumentaal karakter.
9. De huidige gemeentelijke waardevolle bomenlijst geldt voorlopig als gemeentelijke waardevolle bomenlijst als bedoeld in dit artikel. Deze lijst vervalt zodra het college de gemeentelijke waardevolle bomenlijst heeft vastgesteld met inachtneming van de criteria zoals genoemd in lid 8 van dit artikel.”.

Aldus besloten enz.

Ingediend door de fracties CDA, LOF, VDB/LO en VVD:

A.G.M. Stiphout (CDA)

P.F. van der Zande (LOF)

A.M. van Mil (VDB/LO)

J.M. Logtens-Hermesen (VVD)

Amendement ingetrokken

11c.

**Amendement
(Investeringschema's 2020/2021)**

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 4 juli 2019;

gezien het voorstel van het college d.d. 14 mei 2019 tot vaststelling van de Kadernota 2019;

gehoord de beraadslagingen;

gelet op artikel 5 van de Financiële Verordening gemeente Boxmeer;

B E S L U I T:

de Kadernota 2019 gemeente Boxmeer vast te stellen met dien verstande dat op pagina 21/22 van de Kadernota aangaande de Investeringschema's 2020/2021 wordt gelezen:

de post "Tractie" (nr. 41, pagina 21) te verlagen van € 100.000 naar € 50.000
en

de post "Fietsvoorzieningen en verlichting Maasstraat" (nr. 6, pagina 22) à € 120.000,-
te verwijderen in het Investeringschema 2021 en te verplaatsen naar het
Investeringschema 2020 (pagina 21)

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door fracties CDA, LOF, VDB/LO, PK en VVD:

A.G.M. Stiphout (CDA)

P.F. van der Zande (LOF)

A.M. van Mil (VDB/LO)

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.M. Logtens-Hermesen (VVD)

Amendement aanvaard
(unaniem vóór)

11c.**Motie****(Verduurzaming leefomgeving; verantwoordelijkheid van ons allen)**

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 4 juli 2019;

gezien het voorstel van het college d.d. 14 mei 2019;

overwegende, dat

- verduurzaming en vergroening van de leefomgeving hoog op de agenda staan, zowel in de gemeente Boxmeer als ook landelijk;
- er in het kader van de aanpak van de klimaatverandering en daar uit voortvloeiend de problematiek rondom de hittestress, nog een veelvoud aan maatregelen genomen dient te worden;
- deze maatregelen niet alleen de verantwoordelijkheid zijn van de gemeente, maar ook een belangrijke bijdrage vanuit de inwoners wordt verwacht;
- er rekening mee te houden dat inwoners meer vrijheid wordt gegeven om op eigen grond te beslissen over het al dan niet kappen van bomen en zodoende de drempel te verlagen teneinde "nieuw" groen te realiseren;
- daar ook een rol ligt voor de gemeente om meer bewustwording bij de inwoners te creëren en actief mee te denken voor mogelijkheden en oplossingen voor een "groenere leefomgeving";
- soms met relatief geringe maatregelen een boom wel behouden kan blijven waaraan inwoners zodoende nog jaren veel plezier kunnen hebben;
- waterberging ook op privé terreinen belangrijk is en wordt;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

de mogelijkheden te onderzoeken of en hoe er meer adviezen gegeven kunnen worden aan inwoners omtrent het inrichten van een "groenere" leefomgeving en een actief beleid gevoerd en in gesprek gegaan kan worden met inwoners hoe ze hun privé terrein groen en waterbergend kunnen inrichten om voor de toekomst klimaatbestendig te zijn

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie CDA, VVD:

A.G.M. Stiphout (CDA)

J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

Motie ingetrokken