

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE BOXMEER
D.D. 5 NOVEMBER 2020

Aanwezig:

De raadsleden: dhr. A.G.M. Stiphout (CDA), dhr. J.W.M. Stoffelen (CDA), mw. S.C.M. Stevens-Kremers (CDA), mw. L.J.W.M. Nabuurs-Willems (CDA), mw. G.D.W. Jeckmans-van den Bungelaar (CDA), mw. A.J.G. Welles-Verhoeven (CDA), dhr. J.B. Koelman (SP), mw. M.E.W.T. van Wijnen-Heijs (SP), dhr. J.P.M. van Densen (SP), dhr. J. van Densen (SP), dhr. P.F. van der Zande (LOF), mw. M.G.M. van Ammers-van Duijnhoven (LOF), dhr. G.H.J. Kusters (LOF), dhr. W.T.A. van Haren (LOF), dhr. A.M. van Mil (VDB/LO), dhr. J.L.A. Hermanussen (VDB/LO), dhr. M.P.M. Oudenhoven (VDB/LO), dhr. J.A.T.M. Welbers (PK), dhr. T.O. van der Meer (PK), mw. J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

Voorzitter:

dhr. K.W.T. van Soest

Griffier:

mw. K.H.W. Groenewoud-de Best

Portefeuillehouders: dhr. K.W.T. van Soest, dhr. P.I.M.H. Stevens, mw. W.A.G.M. Hendriks-van Haren, dhr. M.W.G. Verstraaten, mw. B.A.M. de Bruin-van Vught

Afwezig:

De raadsleden: mw. M.E.W.T. van Wijnen-Heijs (SP), dhr. J. van Densen (SP), dhr. A.A.E.M. Küppers (SP)

Notulist:

Het Notuleercentrum, mw. M.E. van Lanen

Videotulen:

Voor het (terug) bekijken en beluisteren van de vergadering zie de website (www.boxmeer.nl) / tabblad "Raadsinformatie" / button "[Online vergadering volgen](#)"

1. Overweging en opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.00 uur en memoreert dat vanavond de laatste begroting wordt behandeld van de zelfstandige gemeente Boxmeer.

Er zijn vanavond twee vergaderingen; deze voor de beraadslagingen en aansluitend een aparte (digitale) vergadering voor de stemmingen.

Er zijn afmeldingen ontvangen van de heren Küppers en Van Densen (Jaap) en mw. Van Wijnen. Dhr. Van Densen en mw. Van Wijnen zullen wel aanwezig zijn bij de tweede vergadering van vanavond.

Er is een moment van stilte voor ieders persoonlijke gedachten.

2. Definitieve vaststelling van de agenda en trekking spreekvolgorde fracties

De volgorde waarop de fracties het woord zullen voeren wordt middels het trekken van briefjes bepaald: PK, SP, LOF, VDB/LO, CDA en VVD.

Dhr. **Koelman** meldt dat inwoners bij de SP aangeven vragen te hebben over en/of in te willen spreken bij een commissievergadering met betrekking tot de agendapunten 3 en

4. Hiervoor is geen gelegenheid geweest en derhalve is het democratisch proces niet doorlopen. De SP verzoekt deze agendapunten vanavond niet te behandelen, maar in de reguliere raadsvergadering van december a.s. zodat ook inwoners daarover hun mening kunnen geven.

De **voorzitter** merkt op dat men over het stuk inzake de veiligheidsregio tot 16 november a.s. zienswijzen kan indienen. Hij vraagt de andere fracties of zij de Centrumregeling vanavond willen behandelen, of niet.

Dhr. **Welbers** merkt op dat een stuk niet per se eerst in een commissievergadering aan de orde hoeft te komen, het kan indien gewenst ook rechtstreeks naar de raadsvergadering. Dhr. **Van der Zande** wijst erop dat de Centrumregeling al lang op de agenda staat en ook is besproken in het Land van Cuijk-beraad (LvC-beraad). Er is voldoende tijd geweest om het onderwerp te bespreken met de achterban.

Alle andere fracties geven aan het punt vanavond te willen behandelen.

Dhr. **Koelman** geeft aan dat het niet alleen om de achterban gaat; mensen melden dat zij graag wat zouden willen inbrengen, vooral met betrekking tot de Centrumregeling. Het nu behandelen van dit punt is een inbreuk op de democratie en inspraakmogelijkheden van de inwoners, daar kiest een meerderheid van deze raad dus voor.

Dhr. **Van der Meer** denkt dat het aangaan van de Centrumregeling een college-aangelegenheid is. De **voorzitter** antwoordt dat de regeling aan het college is, maar dat de raad daarvoor toestemming moet geven. De dienstverleningsovereenkomst (DVO) is de uitwerking daarvan en dat is een zaak van de colleges.

De SP wenst een stemverklaring af te geven bij agendapunt 3.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt de agenda vastgesteld.

3. Stuk met stemverklaring:

Voorstel tot instemming met de zienswijze met betrekking tot deelname van de Veiligheidsregio Brabant-Noord in de Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's

Dhr. **Koelman** geeft een stemverklaring. De SP vindt het een inbreuk op de democratie, als inwoners niets over dit stuk mogen zeggen. Mensen die dat willen, kunnen zich normaal gesproken aanmelden om in te spreken. Nu dit niet het geval is, stemt de SP tegen dit voorstel.

Dhr. **Van Densen** vindt dat er vervelende non-verbale signalen richting de SP-fractie worden gezonden en is daar niet van gediend.

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het hamerstuk (met uitzondering van de SP-fractie).

4. Bespreekstuk:

Voorstel tot verlenen van toestemming voor het aangaan van de Centrumregeling ambtelijke samenwerking en kennisneming van de Dienstverleningsovereenkomst voor de dienstverlening van de gemeente Land van Cuijk aan de gemeente Grave, met ingang van 2022

Dhr. **Van der Zande** bespreekt dat de Centrumregeling ambtelijke samenwerking en de DVO voor dienstverlening van de gemeente Land van Cuijk aan de gemeente Grave aan de orde zijn geweest in het LvC-beraad. Daarover zijn vragen gesteld, waarop geen duidelijk antwoord is gekomen. Vervolgens zijn er in overleg met andere partijen moties opgesteld, waarop een preadvies is gegeven. Daarin wordt aangegeven hoe de overeenkomst geïnterpreteerd moet worden. Een overeenkomst moet echter duidelijk zijn en niet vatbaar voor interpretaties. De moties zijn naar aanleiding van het preadvies hier en daar aangepast, maar in wezen niet veranderd en worden in stemming gebracht.

Het betreft drie moties: een over de tarieven en het aanpassen daarvan, een met betrekking tot het opzeggen van de Centrumregeling en de DVO en een inzake de afname van de dienstverlening door gemeente Grave.

Dhr. **Koelman** begrijpt dat de LOF deze punten in de Centrumregeling wil vastleggen, maar opschrijft in een motie. De motie met betrekking tot de frictiekosten betreft de regeling van Cuijk, Grave en Mill en Sint Hubert, daar heeft de raad van Boxmeer niets over te zeggen. Als dit wel deel uitmaakt van de overeenkomst waar het nu over gaat, is wellicht een amendement aan de orde. Dhr. **Van der Zande** antwoordt dat hij de motie inzake frictiekosten nog niet had genoemd; dat is een vierde motie, die mede is ondertekend door de LOF. Boxmeer heeft wel degelijk met frictiekosten te maken; als de herindelingspartners straks meer geld moeten gaan betalen aan een andere gemeente, is dat ook het geld van Boxmeer, als onderdeel van de nieuwe gemeente Land van Cuijk. Daarom dienen de frictiekosten op de juiste manier behandeld te worden. Amenderen van een overeenkomst is erg lastig en daarom hebben de indieners de genoemde punten verwoord in moties. Dhr. **Koelman** vraagt of het niet verstandiger is het voorstel nu terug te nemen en het stuk anders op te stellen. Dhr. **Van der Zande** antwoordt dat de moties, als die worden aangenomen, onderdeel vormen van het besluit. Daarmee wordt dan vastgelegd dat de regeling/overeenkomst moet worden aangepast. Dhr. **Van der Meer** wijst erop dat in het LvC-beraad is afgesproken dat deze stukken om technische redenen niet geamendeerd worden. In de vorm van moties kan de raad de Stuurgroep opdragen zaken mee te nemen in de uiteindelijke overeenkomst. Dhr. **Koelman** vraagt wat er gebeurt, als de andere gemeenteraden de inhoud van moties niet steunen, of met moties komen die het tegenovergestelde opdragen. Dhr. **Van der Meer** geeft aan dat moties zo veel mogelijk vooraf worden afgestemd in het LvC-beraad. In de andere raden zijn dan ook vergelijkbare moties aan de orde. In het geval dat de ene raad een motie aanneemt en andere niet, is het uiteindelijk aan de Stuurgroep om te bepalen hoe daarmee wordt omgegaan. De Stuurgroep legt verantwoording af aan de gemeenteraad en de controle op dit alles ligt bij het LvC-beraad, waarin de raden zijn vertegenwoordigd. Dhr. **Van der Zande** vult aan dat moties bij stukken met betrekking tot de herindeling voor een bepaalde tijd bij de griffie moeten zijn, zodat deze gedeeld kunnen worden met alle herindelingspartners. Dhr. **Stiphout** geeft aan dat de moties een signaal zijn voor de Stuurgroep om nog eens goed naar de formulering van de betreffende onderwerpen te kijken; een en ander moet helder op papier staan en niet vatbaar zijn voor allerlei uitleg. De antwoorden zijn in feite al verwoord in de moties. De motie inzake frictiekosten dient ter voorkoming van gebruik/misbruik van diverse regelingen, die nog moeten worden afgebouwd; de motie is een preadvies voor de Stuurgroep, om hier goed naar te blijven kijken.

Dhr. **Van Mil** merkt op dat er vooraf uitgebreid overleg is gevoerd over de interpretatie van de Centrumregeling en het DVO, met raadsleden van de andere gemeenten. Er mag geen misverstand bestaan over de bedoeling van de inhoud en dat is voor VDB/LO de reden om de moties mede in te dienen. Dhr. Van Mil vraagt nadere toelichting vanuit de Stuurgroep op de motie met betrekking tot frictiekosten.

Dhr. **Van der Meer** bespreekt dat de regeling en overeenkomst uitvoerig onderwerp van overleg zijn geweest. Het uitgangspunt is dat er geen belastinggeld van inwoners van de nieuwe gemeente naar Grave (dat geen fusiepartner is) gaat, maar dat deze gemeente betaalt voor daadwerkelijk af te nemen diensten. Bij een lumpsumregeling is er altijd een risico dat men daar niet exact uitkomt. In een aantal moties wordt dit zo goed mogelijk geborgd en PK steunt deze; Grave dient goed uit te leggen waar men wil bezuinigen en daarop moet een goede controle mogelijk zijn. De regeling is van belang voor een goede dienstverlening, ook voor de burgers van Grave en moet dus helder zijn.

De **voorzitter** begrijpt dat de moties ingediend worden. De Stuurgroep zal daar dus nog serieus naar moeten kijken, want er dienen geen interpretatieverschillen te zijn. Met betrekking tot de vraag van dhr. Van Mil licht de voorzitter toe dat Boxmeer en Sint Anthonis geen partij zijn in de gemeenschappelijke regeling werkorganisatie CGM. Men kan inderdaad zeggen dat het uiteindelijk het geld van allemaal is, maar om aan iets nieuws te kunnen beginnen moet een en ander wel een keer ergens afgerond worden.

Dhr. **Van der Zande** beaamt dat het in eerste instantie inderdaad om de ontmanteling van de CGM-regeling en de daarmee gepaard gaande frictiekosten gaat. Is echter sprake van een herindelingsprogramma en te veel betaalde frictiekosten komen dus op het

conto van de herindelingsgemeenten. Derhalve zullen Boxmeer en Sint Anthonis daar dan ook aan mee betalen en daar heeft de motie betrekking op. Deze dient misschien als motie vreemd aan de orde van de dag beschouwd te worden. Dhr. **Stiphout** wijst erop dat een in Grave gemaakte gemakzuchtige opmerking de aanleiding was voor de motie: een signaal dus dat de fusiepartners zich niet voor de gek moeten laten houden. Dhr. **Van Mil** stelt voor een duidelijk onderscheid te maken tussen deze motie en de andere drie. De **voorzitter** is het daarmee eens. Hij constateert dat de moties worden ingediend. Deze worden straks, in de tweede vergadering, in stemming gebracht.

5. Besprekstuk:

Voorstel tot vaststelling van de begroting 2021 van de gemeente Boxmeer

a.+b. Eerste termijn fracties en reactie college

De eerste termijn van de fracties en de reactie van het college hebben in verband met de coronamaatregelen reeds schriftelijk plaatsgevonden.

De inbreng van de fracties en de reactie van het college zijn bijgevoegd bij de vergaderstukken en daarmee onderdeel van de beraadslagingen.

Dhr. **Welbers** is verbaasd dat het college bij de reacties op de moties geen argumenten en onderbouwing heeft gegeven en vraagt hoe daar verder mee wordt omgegaan.

Dhr. **Van der Zande** heeft dezelfde vraag.

De **voorzitter** stelt voor dat het college daar bij de beantwoording op ingaat.

c. Tweede termijn fracties (met reactie college)

De fracties gaan in tweede termijn in op hetgeen in eerste termijn door de andere fracties is ingebracht en kunnen meenemen wat vervolgens door het college is ingebracht.

De fracties wordt hiertoe elk de gelegenheid geboden met een tijd van maximaal 15 minuten per fractie. De portefeuillehouders kunnen, daartoe uitgenodigd door de voorzitter, vanachter de tafel reageren om zaken te verduidelijken. Hierbij worden de reacties van de verschillende portefeuillehouders zoveel als mogelijk geclusterd om het aantal wisselingen te beperken.

• PK

Dhr. **Welbers** dankt het college voor de schriftelijke beantwoording van de vragen. Er staat nog wel een aantal vragen open. Op de vraag hoe burgerparticipatie wordt geïntegreerd in de WIU, was het antwoord dat er contact is geweest met de dorpsraad. PK ontvangt graag een wat uitgebreidere onderbouwing. Er zijn in het verleden afspraken over gemaakt, die geborgd en nagekomen moeten worden.

Er wordt al jaren gesproken over kernendemocratie, het lijkt een panacee dat alles goedmaakt dat in de nieuwe gemeente Land van Cuijk gaat komen. Welke stappen heeft de wethouder met de portefeuille Bestuurlijke Vernieuwing in de gemeente Boxmeer nu gezet in de afgelopen jaren, met betrekking tot kernendemocratie? Het schriftelijke antwoord ging vooral over Cuijk. Ruim een jaar geleden hebben alle fracties nog hun zorgen uitgesproken over de wijze waarop de inwoners van Boxmeer betrokken worden. Er wordt nu vooral voor een digitale oplossing gekozen, maar in de werkgroep Kernendemocratie is afgesproken dat digitale raadpleging een aanvulling kan zijn op de fysieke raadpleging en niet andersom. Als dat niet kan, is nader beraad nodig want anders raakt de gemeente de burgers op dit vlak kwijt.

Met betrekking tot duurzaamheid is er in 2019 een grote hoeveelheid werk blijven liggen en doorgeschoven naar 2020. PK vraagt het college de zorgen daaromtrent nu eens echt weg te nemen, te realiseren wat er in het duurzaamheidsplan staat en aan te geven hoe zij dat gaat doen. Het schriftelijk gegeven antwoord gaat daar onvoldoende op in.

In Boxmeer is geen echte multifunctionele accommodatie (MFA). Wel zijn er De Driewiek en De Weijer. Het zou jammer zijn als er voor eind volgend jaar geen langdurige oplossing is voor De Weijer. Het college geeft aan met een voorstel te komen, maar in de

begroting zijn geen middelen opgenomen. Kan de wethouder wat meer zeggen over het borgen van het voortbestaan van De Weijer?

Inzake bomenbeheer vraagt PK het college constructief mee te denken over mogelijkheden om particuliere eigenaren van monumentale bomen met betrekking tot onderhoud daarvan te steunen. Het antwoord komt neer op 'het is van hem, hij moet naar zien wat hij ermee doet' en dat is wat te gemakkelijk.

In de reactie op de moties staat meerdere keren dat het college een motie overbodig vindt; de inhoud zou dan beleidsmatig al ingebed moeten zijn in de organisatie. PK verneemt graag hoe de betreffende moties dan zijn ingebed en hoe het college daar uitvoering aan gaat geven.

Motie M14 (bijzondere bijstand): problemen vanwege de Coronasituatie doen zich vooral voor bij mensen met de laagstbetaalde banen en mensen die al afhankelijk waren van bijzondere bijstand. PK vraagt de raad niet alleen te zorgen voor accommodaties en ondernemers, maar ook voor de andere kwetsbare burgers.

Motie M18 (energietransitie): het college geeft aan deel 1 van deze motie te ontraden en deel 2 te ondersteunen. PK vraagt dat nader toe te lichten, met name met betrekking tot de externe steun van de provincie Noord-Brabant.

Motie M16 (verbod glyfosaat): PK hoort graag een reactie op deze motie, met name van de wethouder Duurzaamheid.

Motie M20 (woonverplichting): PK vindt het jammer dat het college deze motie ontraadt. Nu de rente op geld enorm laag is, kopen veel mensen met een overschot aan spaargeld woningen om die vervolgens te verhuren en maximaal te laten renderen. Die woningen worden onttrokken aan de markt voor kopers die er graag zelf zouden willen wonen. De woningmarkt in Boxmeer dient zo toegankelijk mogelijk te zijn voor alle inkomens.

Motie M21 (bouw kleine woningen): het college vindt deze motie overbodig en dat verbaast PK. Er gebeurt niets om de huizenmarkt open te breken voor kleine woningen en inkomens. Hoe heeft het college hieraan beleidsmatig dan al invulling gegeven?

• SP

Dhr. **Koelman** meldt dat hij het fractievoorzitterschap niet meer kan combineren met zijn werk. Hij draagt die taak over aan de heer Van Densen.

Dhr. **Welbers** vindt het erg bijzonder dat de SP dit zo doet tijdens deze laatste begrotingsbehandeling van de gemeente Boxmeer. De **voorzitter** is het daarmee eens.

Dhr. **Van Densen** vindt het ook bijzonder om fractievoorzitter te worden. Hij heeft zich afgevraagd hoe hij moest beginnen. Er is de laatste tijd veel gebeurd en niet altijd tot zijn tevredenheid. De afgelopen drie jaren zijn hem niet meegevallen. Dhr. Van Densen heeft zijn betoog de titel "De tragikomedie van de Boxmeerse gemeenteraad" genoemd. Het college prijkt apetrots op de eerste foto in het begrotingsstuk. Het heeft de touwtjes in handen van een marionettenkabinet dat coalitie heet, al moet het zich daarvoor in allerlei bochten draaien. Op de momenten dat het er echt op aankomt, kunnen de hoofden van de coalitiepartners alleen maar 'ja' knikken. Het lachen is dhr. Van Densen inmiddels vergaan en hij schaamt zich dat hij hier überhaupt moet zijn; dit hooghartige college vindt dat het mensen hun democratisch recht kan onzeggen en tegen het advies van de minister in kan gaan, met betrekking tot digitaal vergaderen waar de SP al steeds om heeft gevraagd. Het besluit om digitaal te vergaderen dient democratisch genomen te worden, maar in Boxmeer wordt dat met voeten getreden en ook met veel eigenwijsheid, weerstand en betweterigheid.

Op de begroting zelf is niet veel aan te merken. Hij is weinig inspirerend, maar de cijfertjes kloppen. Er zijn moties en amendementen ingediend voor de Bühne en er zijn moties ontraden. De commotie inzake deze 'heel belangrijke vergadering, waarbij de non-verbale uitdrukking van de gezichten direct zichtbaar moet zijn' is een beetje overtrokken.

Het is belangrijk alle zeilen bij te zetten, om alles op orde te hebben voor 1 januari 2022. Boxmeer moest zo nodig op een rijdende trein stappen, waarbij het niet uitmaakte of dat vooraan, in het midden of achterin was. Er zit geen noodrem op deze trein, maar gemeente Boxmeer denkt van wel. Het zou echter laf zijn om nu nog af te haken, als men denkt natte voeten te gaan halen; men had tegen moeten stemmen toen dat wél kon, toen het fusievoorstel niet besluitrijp was. Nu is afhaken geen optie, maar zullen de schouders eronder moeten. De SP is daar te allen tijde toe bereid, zodat de fusie kan

slagen en wel op het afgesproken moment. Hoewel steeds anders wordt beweerd, wil de fractie best samenwerken en accepteert het democratisch genomen besluit tot fusie. Dhr. Van Densen roept op met plannen te komen om deze te laten slagen, in plaats van uitstel. Hij vraagt ook op te houden met wraakzuchtig en kinderachtig gedrag; er staan belangrijker zaken op het spel dan gelijk krijgen.

Dhr. Van Densen hoopt dat men voortaan transparant is. In de afgelopen jaren leek het erop dat sommigen het negende gebod niet kennen, dat staat voor waarheid. Hij heeft geen behoefte aan nonsens, zoals de bewering dat Rijkswaterstaat niet wil dat de letter H op wegwijsborden staat, als daar ook het woord 'ziekenhuis' op staat; er zijn immers borden waarbij dat wel zo is. Wethouders dienen geen eigen rechter te spelen, maar te doen wat de raad hen vraagt óf duidelijk te zeggen: dat ben ik niet van plan.

De SP dient bij deze begrotingsbehandelingen geen voorstellen in, want die worden toch weggestemd. Het is vreemd dat afgestemde SP-voorstellen later soms terugkomen bij een andere partij en dan met liefde omarmd worden. Als daarmee dan toch het doel wordt bereikt, is de SP echter dik tevreden.

Denkend aan de toekomst realiseert dhr. Van Densen zich meer en meer dat het komen tot een gemeente Land van Cuijk, een grote zegen zal zijn voor Boxmeer. Vernieuwen betekent het oude loslaten. Anderen zullen daaraan toevoegen dat het goede wel behouden moet blijven; in dat licht hoopt dhr. Van Densen op veel vernieuwingen en weinig relikwieën. Boxmeer is echt toe aan een frisse start.

Dhr. **Van der Meer** bedankt dhr. Koelman voor zijn jarenlange inzet als fractievoorzitter van de SP. Hij constateert dat de toon stevig is gezet. De SP lijkt te twifelen aan de integriteit van sommige mensen. Hij herkent zich daar zelf niet in. PK laat zich regelmatig kritisch uit over de coalitie en wethouders, maar heeft toch veel bereikt door constructief mee te denken. Het is wel zaak om als raadsleden indien nodig goed door te zetten. Het is erg spijtig dat de SP een en ander zo anders ervaart. Dhr. Van der Meer vindt het contact met deze fractie lastig, de toon is in het verleden al gezet en hij spreekt zelf niet graag in heel harde bewoordingen. Hij poogt zich op een constructieve en politiek correcte manier in te zetten voor de inwoners.

De **voorzitter** constateert dat de nieuwe fractievoorzitter dhr. Van Densen zijn *maidenspeech* heeft gehouden. Daarvoor wordt geapplaudisseerd.

• LOF

Dhr. **Van der Zande** bespreekt dat de coronasituatie momenteel het leven en dus ook de begrotingsbehandeling bepaalt. Gelukkig is Boxmeer al jaren financieel gezond, door een stabiel en evenwichtig beleid. Er mag echter meer flair en initiatief getoond worden ten aanzien van woningbouw en duurzaamheid. Alles moet uit de kast getrokken worden om te bouwen, bouwen en nog eens te bouwen. De tijd is er op alle niveaus rijp voor, alle seinen staan op groen; waarom pakt Boxmeer niet (genoeg) door? Wat is er nodig om een broodnodige versnelling op dit gebied te bewerkstelligen? Denk aan het uitdagen van projectontwikkelaars om met initiatieven te komen; daarbij moet de gemeente dan wel garanderen volledige medewerking te zullen verlenen. Men kan wedstrijden uitschrijven voor nieuwe ontwikkelingen. Kortom, waarom wordt er geen actieve grondpolitiek politiek gevoerd?

Met betrekking tot duurzaamheid loopt de gemeente veel te veel aan de hand van de zon- en windlobby. Hoge windmolens verpesten het landschap en geven overlast. Alternatieven voor zon- en windenergie worden niet serieus onderzocht. De LOF vindt dat duurzaamheid moet, maar is er niet van overtuigd dat het zo eenzijdig moet. Ondanks extra ambtelijke en bestuurlijke inzet, zijn er geen nieuwe ideeën.

Dhr. Van der Zande gaat in op de schriftelijke beantwoording door het college: de LOF kan zich vinden in de aanpak met betrekking tot de eventuele verlenging van het contract met het COA: huisvesten van gezinnen en niet van 'veiligelanders' en alleenstaande jongeren. De LOF pleit ervoor deze voorwaarden nu al met het COA te bespreken en daarmee niet te wachten op een nieuwe overeenkomst. VDB/LO deed in de werkvergadering de suggestie om een avondklok in te voeren; als dat het veiligheidsgevoel van mensen in Overloon vergroot, is dat voor de LOF bespreekbaar.

Inzake veiligheid in het buitengebied doelt de LOF in de beschouwingen op het gegeven dat criminele activiteiten zich daar gemakkelijker kunnen ontwikkelen. Door leegkomende agrarische bedrijven is er minder sociale controle. Hoe wordt dat opgelost?

Voor het aanbrengen van grasstenen ter versteviging van de bermen is budget opgenomen vanaf 2022. Kan dit mogelijk al in 2021 starten en, zo ja, wat is daar voor nodig?

Met betrekking tot economie wordt geadviseerd de ontsluiting tussen het Land van Cuijk en Eindhoven te verbeteren. Kunnen er, om hier daadwerkelijk aan te werken, allianties aangegaan worden met andere gemeenten? De LOF vindt dat daarmee niet gewacht hoeft te worden op het rapport van het adviesbureau.

De LOF vraagt om een update met betrekking tot de plannen voor het terrein van het voormalig AC-restaurant. De projectontwikkelaar heeft niet alle gronden kunnen verwerven en inmiddels heeft er ook een andere ontwikkeling plaatsgevonden; wat is daarvan de consequentie en hoe kan er toch een en ander gerealiseerd worden?

Helaas zit de ontwikkeling van het Betoncentrale-terrein in een patstelling. De locatie is ideaal voor recreatieve ontwikkelingen. Hoe kan er toch iets van gemaakt worden?

Door Rijksbezuinigingen komen er steeds meer artikel 12-gemeenten met grote financiële tekorten op de lange termijn, met name op de taken van het sociaal domein. Die bezuinigingen zullen ook Boxmeer gaan raken en dit kan zo niet doorgaan. Wat kan daaraan gedaan worden?

Graag verneemt de LOF een onderbouwing van de reacties van het college op de moties en amendementen, met name de overbodig geachte dan wel ontraden moties, te weten moties M4, M6 tot en met M21, M23 en M24. Amendement A2 is inmiddels gewijzigd ingediend.

Dhr. **Van Haren** heeft een aantal vragen met betrekking tot motie M10 (kernendemocratie). Deze wordt door het college ontraden; de LOF verneemt graag waarom dat zo is. De motie is opgesteld uit zorg voor de kwaliteit van het herindelingsproces en dan vooral het betrekken daarbij van de inwoners. Er is nog steeds geen antwoord gekomen op de vraag: wat is kernendemocratie? Op 9 april jl. stemde de raad in met het herindelingsontwerp. Een belangrijke voorwaarde was dat de inwoners er zo veel mogelijk bij betrokken zouden worden, dat kernendemocratie verweven zou worden in de maatschappij en gereed zijn op 1 januari 2022. In dat proces zou iedere kern en wijk bezocht worden en er zou met inwoners gesproken worden over de invulling van de kernendemocratie. Er is tot nu toe echter alleen een, overigens positieve, bijeenkomst geweest met de voorzitters van de wijk- en dorpsraden. De LOF is verbaasd dat er nu voor gekozen is om de inwoners langs een andere weg te betrekken; er komt eerst een enquête met wellicht begin 2021 een verdieping daarop. Dit maakt de afstand alleen maar groter. Het is duidelijk dat de coronasituatie invloed heeft, maar er is steeds aangegeven dat kwaliteit voorgaat op snelheid. Het college heeft beloofd dat het proces zorgvuldig zou verlopen en dat de planning aangepast zou moeten worden, als er niet voldoende kwaliteit geleverd kan worden. Er zou niet naar een datum gestreefd moeten worden, maar naar het zich betrokken voelen bij de herindeling door de inwoners. Als dat niet goed gebeurt, loopt men in de nieuwe gemeente vanaf het begin achter de feiten aan.

- **VDB/LO**

Dhr. **Van Mil** gaat ervan uit dat het college straks een toelichting geeft op de reactie op de moties. Hij gaat in op de schriftelijke beantwoording van de bij de Algemene Beschouwingen gestelde vragen.

Inzake MFA's en ontmoetingsruimten heeft VDB/LO gevraagd of het voor het Joffershof gereserveerde bedrag kan worden losgekoppeld van het Joffershof, in afwachting van de uitslag van het onderzoek. Het college geeft aan dat dit al door de raad is besloten en dat er een nieuw voorstel komt naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek. VDB/LO vindt het van groot belang dat elke kern de beschikking heeft over een ontmoetingsruimte, nu en in de toekomst. Holthees is aangewezen op lokale horeca; zolang dat goed functioneert, kan dat zo blijven. Men dient echter voorbereid te zijn op veranderende omstandigheden. Het college vindt de hiertoe ingediende motie M12 (ontmoetingsruimte Holthees) overbodig, maar VDB/LO wil deze wellicht toch in stemming brengen. Er staat dan immers in elk geval iets op papier voor de nieuwe gemeente en bovendien wordt nog niet direct om uitvoering van deze motie gevraagd, maar pas op het moment dat het nodig is.

Met betrekking tot het azc in Overloon wordt telkens weer gezegd dat slechts een klein percentage van de asielzoekers overlast veroorzaakt. Moet dit daarom dan maar geaccepteerd worden? VDB/LO vindt van niet, overlast hoeft men nooit te accepteren. Het afzetten van belangen van de inwoners tegen die van een groep welwillende, terechte asiel zoekende mensen is ongewenst, onethisch en moreel verwerpelijk. De verantwoordelijkheid in dezen ligt bij de centrale overheid en het COA. Het is hun taak om de toestroom van mensen uit veilige gebieden te stoppen, middels aanpassen van het asielbeleid. Selecteren aan de poort zal best moeilijk zijn, maar dat is geen reden om het niet te doen. Zolang dat niet gebeurt, is proactief optreden onmogelijk; wat rest is reactief optreden en dan is het kwaad al geschied. Dan blijft het dweilen met de kraan open en dat is onacceptabel. Op de vraag wat het gevolg is als de bestuursovereenkomst niet wordt verlengd, antwoordt het college dat de gemeente in eerste instantie geen toestemming geeft om asielzoekers te plaatsen in Overloon. VDB/LO ontvangt graag een concreter antwoord. Wordt het azc dan wel of niet gesloten?

Met een tabel geeft het college aan dat het wat verwijzingen door huisartsen naar jeugdzorg wat beter gaat (het aantal neemt af). De coronasituatie zou hierop ook invloed hebben, maar men is in elk geval op de goede weg, hoewel het erg langzaam gaat.

Het hoge aantal jongeren dat een beroep doet op jeugdzorg, blijft zorgwekkend. Blijkbaar worden de problemen onvoldoende bij de bron aangepakt. Zijn daar genoeg pogingen toe gedaan? Er worden allerlei faciliteiten gecreëerd voor de wat oudere jeugd, terwijl de problemen waarschijnlijk al in een veel vroeger stadium ontstaan.

VDB/LO vroeg bij de Algemene Beschouwingen van vorig jaar al om het honoreren van kleinschalige burgerinitiatieven met betrekking tot wonen. Het college geeft aan daarvoor open te staan, maar dat de plannen vaak niet haalbaar blijken. Wat zijn daarvoor de redenen (financiën van initiatiefnemers, problemen met bestemmingsplannen?) en worden die geregistreerd? Wat kan de gemeente doen om belemmeringen weg te nemen?

Het Oorlogsmuseum in Overloon heeft het, zoals heel veel musea op dit moment, financieel zwaar. De coronaperikelen zijn voorlopig nog niet uit de wereld en ook 2021 kan een financieel rampjaar worden voor het museum. Wat doet de gemeente en wat zijn de effecten op de begroting voor 2021? Het college heeft daar geantwoord dat in elk geval de door het Rijk ontvangen steungelden gereserveerd worden. Wil dat zeggen dat er geen aanvullende leningen zullen worden verstrekt?

Met betrekking tot het Maasheggegebied geeft het college aan dat het beheerprogramma gereed is en dat er nu gewerkt wordt aan een gezamenlijk uitvoeringsprogramma. Voor de financiering wordt alles uit de kast gehaald: partnerships, subsidies, fondsen, sponsoring en crowdfunding. Wat gebeurt er als er desondanks onvoldoende middelen worden opgehaald ter dekking van het beheerplan?

Inzake verkeersveiligheid vraagt VDB/LO of eventuele verplaatsing van de zeer onveilige oversteeksituatie voor fietsers aan de Venrayseweg (bebouwde kom) ook wordt meegenomen in het onderzoek, of dat uitsluitend wordt gekeken naar mogelijkheden met betrekking tot weginrichting.

Eindelijk wordt er samen met inwoners gekeken naar de bereikbaarheid van de kernen en VDB/LO is dan ook zeer tevreden met de pilot daartoe in Overloon. Het college geeft aan deze pilot met belangstelling te volgen, ook om ervaring op te doen met kernendemocratie. Heeft de gemeente een participerende rol in deze pilot?

Met betrekking tot een klimaatbestendig Boxmeer vraagt VDB/LO waarom gekozen is voor slechts tijdelijke inhuur van twee civieltechnische projectleiders; er moet in de komende jaren immers nog heel veel gebeuren.

Openbare ruimte Maashees: het college heeft geantwoord dat de gemeente in dezen ondersteunt en faciliteert en bereid is te helpen bij het zoeken naar fondsen ter dekking van de kosten. Is de gemeente ook bereid om zelf middelen ter beschikking te stellen? Het gaat hier om een prachtig voorbeeld van kernendemocratie, er zijn twee werkgroepen actief en de gemeente zou die op alle mogelijke manieren moeten steunen. Het wekelijks ophalen van GFT-afval stopt, terwijl de bomen nog volop blad verliezen. Het zou veel beter zijn over te gaan tot tweewekelijks ophalen per 1 december. Kan dat met ingang van volgend jaar geregeld worden?

Dhr. Van Mil noemt hierna vragen van zijn fractie die nog niet beantwoord zijn.

Kernendemocratie: als informatie ophalen bij de kernen toch digitaal gaat verlopen, hoe wordt dan bepaald of dat?

Energietransitie: VDB/LO wil het laaghangend fruit het eerst plukken en dient daartoe een motie in, samen met CDA, LOF en PK. De fractie wil graag dat alternatieven in het algemeen en alternatieve locaties voor zonnepanelen onderzocht worden, zoals langs spoorlijnen en op taluds. Daarnaast is gevraagd op korte termijn duidelijkheid te verschaffen over welke gebieden aangemerkt dan wel uitgesloten worden voor de ontwikkeling van energieparken. Wanneer kan dat nu eens verwacht worden?

- **CDA**

Dhr. **Stiphout** geeft aan te zullen reageren op de Algemene Beschouwingen van de andere fracties en daarna kort in te gaan op de schriftelijke beantwoording van de vragen.

In diverse beschouwingen is te zien dat fracties toewerken naar nieuwe samenwerkingen in het Land van Cuijk, ook het CDA doet dat.

SP: het CDA ziet geen aanleiding om te reageren op deze beschouwingen, omdat er inhoudelijk weinig in staat. De beantwoording door het college in dezen zijn helder.

LOF: al jaren een trouwe coalitiepartner. Zware bezuinigingen aan het begin van die samenwerking hebben gelukkig geresulteerd in de huidige gedegen financiële situatie. Met het oog op de toekomst blijft er sprake van een stevig financieel beleid. Met betrekking tot het investeringsschema is deze fractie, evenals het CDA en ook de fractie van VDB/LO, blij met de opgenomen achterstallige zaken. Een heroverweging inzake het azc is op zijn plaats; dat vindt het CDA ook. De LOF vindt dat er daadwerkelijk iets uit moet komen bij AgriFood Capital (AFC); het CDA kijkt daar wat anders naar, het gaat om een netwerkorganisatie is die mensen/partijen aan elkaar verbindt.

Samen met de LOF en VDB/LO heeft het CDA diverse moties ingediend. De fractie is benieuwd naar een aanvullende reactie op de door het college overbodig geachte moties.

VDB/LO: ook deze fractie is al jaren een trouwe partner van het CDA in Boxmeer. Uiteraard wordt er soms flink onderling en in de raad gediscussieerd, maar het CDA voelt zich geenszins aangesproken door het betoog van dhr. Van Densen van de SP.

Het CDA heeft een andere mening dan VDB/LO inzake een bestemmingswijziging op het bedrijventerrein Sterckwijck, maar hoort graag een toelichting van het college op het ontraden van een motie daaromtrent. Woningbouw, woonwensen en woonvormen: het gaat erom woningen te bouwen waar het meest behoefte aan is.

Aanpak van de verkeerssituatie in de Maasstraat is vorig jaar bij de begrotingsbehandeling toegezegd. Een en ander had sneller gekund, er mag wat meer gas op, zagezegd. Met betrekking tot verduurzaming bespreekt dhr. Stiphout dat dit zijns inziens in Nederland over de schutting van de regio's wordt gegooid. Het kan ook niet de bedoeling zijn het land vol te zetten met windmolens en zonnepanelen.

PK: deze fractie is bezorgd over een grote werkloosheidsgolf, die er mogelijk aankomt. In deze regio werken veel mensen gelukkig in de minder conjunctuur- en coronagevoelige agrifoodsector. PK vindt wellicht dat er minder vlees gegeten zou moeten worden en dat mag, zolang zij dat anderen maar niet oplegt. Inzake kernendemocratie is het CDA benieuwd naar de reactie van het college. Wat duurzaamheid betreft, geeft PK aan daar niets van terug te zien in de begroting. Dat is wat flauw, want in het verleden is er al een uitvoerig plan opgesteld om duurzaamheid in de gemeente te promoten en er is nog voldoende geld aanwezig voor de uitvoering daarvan. Daarbij loopt duurzaamheid door alle portefeuilles heen en is het niet één wethouder die daar alles over bepaalt.

Dhr. **Welbers** wijst erop dat PK naar een circulaire landbouw streeft. Als voor het hele traject, van producent tot en met de consument, eerlijke bedragen betaald zouden worden, zou de veehouderij veel milieuvriendelijker kunnen zijn en was daarover waarschijnlijk geen verschil van inzicht tussen PK en CDA. Met betrekking tot duurzaamheid was er volgens de jaarrekening in 2019 een groot overschot. PK heeft daar vragen over gesteld en een overzicht ontvangen van de wethouder, en maakt zich grote zorgen over de realisatie van het duurzaamheidsplan in dit en het volgend jaar.

Dhr. **Stiphout** vervolgt met het door PK en SP gevraagde verbod op glyfosaat op gemeentelijke pachtgronden. De Europese toelatingscommissie heeft het middel echter weer voor een aantal jaren toegelaten en het CDA vindt dat het aan de pachters is om te bepalen of zij dit gebruiken. Het is ook maar de vraag of zo'n verbod überhaupt mogelijk

is; zeker bij langlopende pacht zal dat niet kunnen. Dhr. **Welbers** meent dat de toelating loopt tot 2022. De producent van glyfosaat reserveert alvast miljarden voor toekomstige schadeclaims. Het is niet aangetoond dat het middel veilig is en daarom vindt PK dat het uit oogpunt van duurzaamheid in elk geval op de jaarpachtgronden niet meer toegestaan zou moeten worden. Dhr. **Stiphout** antwoordt dat het CDA dat voorstel niet steunt. Met betrekking tot de ontsluiting van Boxmeer heeft hij PK vorig jaar ook al gevraagd of de fractie dan ook moeilijke beslissingen durft te nemen; het is aan de noordzijde niet gemakkelijk om een goede ontsluiting te creëren en besluiten daaromtrent zullen ook weerstand oproepen. De ontsluiting is echter wel nodig om alle bouwpotenties aldaar te kunnen benutten en Boxmeer niet te laten dichtslippen.

VVD: de problemen rond de groep overlastgevers uit het azc zijn duidelijk. Er is een krachtige aanpak nodig, vindt ook het CDA maar *Not in my backyard* is niet fair. De locatie in Overloon is uitermate geschikt voor een azc en een oplossing kan zijn dat er geen 'veiligelanders' meer gehuisvest worden. Mensen die zich misdragen horen echter achter de tralies, pappen en nathouden werkt niet en borgt niet dat er mensen opgevangen kunnen blijven worden in dit azc.

Handhaving is een door de VVD veelgenoemd onderwerp, waar de raad uiteindelijk zelf over gaat. Er is een handhavingsprogramma opgesteld met bijbehorende financiën en daar zal de gemeente het mee moeten doen. Dat is een flinke opgave, zeker omdat boa's steeds vaker politietaken moeten overnemen.

De VVD roept de gemeente op mensen, organisaties en verenigingen te helpen, in deze coronatijd. CDA heeft samen met LOF en VDB/LO in dezen ook een en ander verwoord in twee moties. Dat kan resulteren in wat de VVD zegt: waar nodig misschien komen tot het kwijtschelden van zaken als heffingen en belastingen, waar de gemeente over gaat. Mw. **Logtens** wijst erop dat zij in april jl. al vragen heeft gesteld over belastingen et cetera voor ondernemers. Het college heeft dat toen meteen opgepakt en vindt wellicht daarom de motie overbodig. De indieners van de motie M9 zouden kunnen toevoegen dat het ook gaat om 2021. Op dit moment wordt de motie al uitgevoerd, op verzoek van de VVD. Dhr. **Stiphout** werpt tegen dat hier al toe besloten was, voor mw. Logtens daar vragen over stelde. Hoe dan ook gaat het om de ondernemers en de insteek van de motie is om niet over te gaan tot inning van heffingen. Eventueel kan het ontwikkelen van aanvullende plannen om mensen te helpen, worden toegevoegd.

De VVD stelt dat bedrijven zich liever in Cuijk vestigen dan in Boxmeer en dat het VAB-beleid (vrijkomende agrarische bebouwing) daar ook beter zou zijn; dit laatste zou vreemd zijn, omdat Boxmeer en Sint Anthonis juist pilotgemeenten zijn voor een ruimer VAB-beleid. Kan de wethouder aangeven of dit klopt? Op grond van welke informatie constateert de VVD dit? Mw. **Logtens** heeft niet gezegd dat het VAB-beleid in Cuijk beter zou zijn. Het is echter een feit dat een horecagelegenheid aan de Cuijkse kant van de gemeentegrens meer mag dan aan die van Boxmeer. De voorkeur van de VVD gaat uit naar verbreding van de mogelijkheden, maar een en ander moet wel goed afgestemd en afgesproken worden. Dhr. **Stiphout** wijst erop dat het dan niet direct gaat om het VAB-beleid, maar om het horecabeleid in het buitengebied. Gepland is om dat opnieuw tegen het licht te houden; in het kader van de harmonisatie is het goed dat Land van Cuijk-breed af te stemmen en het in 2022 in een keer goed op te zetten.

Met betrekking tot de 'footprint' en het zo laag mogelijk houden daarvan, wijst dhr. Stiphout erop dat die van de landbouw nergens anders zo laag is als in Nederland.

De VVD schrijft 'kies voor doen'; het CDA houdt ook van doen, want dan gebeurt er iets.

De VVD schrijft ook dat aangenomen moties naar de letter dienen te worden uitgevoerd; dhr. Stiphout wijst erop dat een motie een oproep tot iets is. Het college kan ook vinden dat een motie niet uitvoerbaar is. Hoe dan ook dient er wel een reactie op te komen.

Dhr. Stiphout gaat in op de schriftelijke beantwoording door het college.

Vraag 4 (Oost-westverbinding): het college wil in gesprek gaan over een snelbus richting Helmond/Eindhoven. Het CDA roept op daar ook Sint Anthonis bij te betrekken.

Vraag 6 (Revitalisering Openbare Ruimte): het CDA is blij met de wijze waarop dit wordt opgepakt.

Vraag 8 (Museale voorziening): het college geeft aan niet bekend te zijn met een initiatief voor het inrichten van een openbare museale voorziening in Boxmeer. In de begroting staat echter dat het college daar graag het initiatief toe wil nemen, waar het CDA blij mee was verrast.

Mw. **Stevens** noemt dat het CDA enkele vragen heeft gesteld over onderwerpen in het sociaal domein. De antwoorden daarop waren niet altijd duidelijk, soms ook summier en zelfs tegenstrijdig. Zij neemt graag contact op met de wethouder voor een afspraak om eens als fractie, of in een commissie verduidelijkende vragen te stellen en/of discussie te voeren over zaken als mantelzorg, beschermd wonen en ontmoetingsplaatsen.

- **VVD**

Mw. **Logtens** laat weten dat zij weliswaar het enige raadslid van haar partij is, maar dat zij het raadswerk niet zou kunnen doen zonder de trouwe, fantastische VVD-commissieleden die haar altijd terzijde staan.

Het digitaal vergaderen heeft voor- en nadelen. Wat de VVD betreft had deze begrotingsbehandeling best digitaal plaats kunnen vinden. Het is niet te verkopen dat volksvertegenwoordigers bij elkaar gaan zitten als dat niet nodig is. Mw. Logtens herkent zich echter niet in de kritiek van de SP en wijst dhr. Stiphout erop dat er, naast trouwe coalitiepartners, ook een trouwe oppositie nodig is die constructief meedenkt. Gezamenlijk heeft de raad goede dingen gedaan voor Boxmeer. Als het om de uitvoering van moties gaat blijft de VVD op het ruitje tikken bij het college, waar korte lijntjes naar zijn en dat snel antwoordt geeft op mails, appjes of telefoontjes.

Mw. Logtens gaat in op de schriftelijke reacties van het college. Hoe komt het dat slechts 4 van de 24 moties worden omarmd? Heeft de raad dan zo'n raad verkeerd beeld van wat er speelt? Begrijpt het college de raad niet of zijn de moties verkeerd geformuleerd?

Aantal moties wil ik op ingaan.

Motie M13 (Wijziging bestemming Sterckwijck) van VDB/LO: de VVD wil deze motie mede indienen. Dhr. Stiphout vroeg naar voorbeelden van bedrijven die dan wel naar dit bedrijventerrein zouden willen komen; mw. Logtens stelt voor daarover apart een keer in gesprek te gaan met dhr. Stiphout en de wethouder, die haar dan wellicht kan vertellen wat nu toch het hete hangijzer in dezen is. Boxmeer loopt immers financiële risico's met Sterckwijck, het zou goed zijn wel mee te denken in de trant van deze motie.

Motie M5 (Mondkapjes): het is een goed en creatief idee van de SP om mondkapjes te verspreiden via de Voedselbank. Geld mag geen issue zijn in de strijd tegen corona.

Motie M9 (coronamaatregelen): als wordt aangevuld dat een en ander ook geldt voor 2021, steunt de VVD deze motie. Ook als er dan hopelijk geen sprake meer is van corona, zullen veel ondernemers nog steun kunnen gebruiken om er weer bovenop te komen.

Motie M24 (Groen in plaats van grijs): het college vindt deze overbodig. De VVD verneemt graag waarom; vindt het college dat deze motie daadwerkelijk is uitgevoerd? Heeft de VVD dan iets gemist?

Motie M23 (Fietspad Hogeweg) wordt ontraden. Wethouder Verstraaten heeft mw. Logtens aangegeven dat reconstrueren erg duur is, dat er gevaarlijker plekken in de gemeente zijn en dat het beschikbare geld nu eenmaal verdeeld moet worden. Dat begrijpt de VVD, maar het blijft met deze verkeerssituatie wachten op een ernstig ongeluk. Er is contact over geweest met de wijkraad en er heeft gedurende een week een DSI (dynamische snelheidsindicator) gestaan, maar vreemd genoeg voorbij de bocht. De VVD vraagt de wethouder om, in overleg met de wijkraad, op korte te bekijken wat eventueel met een klein budget wél mogelijk is op deze locatie en bijvoorbeeld de DSI wat vaker te plaatsen. Volgend jaar kan dan bekeken worden of er wellicht wel geld kan worden begroot voor de aanpak van dit knelpunt.

De VVD is blij met de toezegging van de burgemeester om de haalbaarheid van mobiele camera's uit te zoeken en hoopt daar snel meer over te vernemen.

Het CDA noemde handhaving en middelen; de raad heeft afgesproken te komen tot een 'roadmap handhaving', maar dat is helaas nog niet uitgewerkt en mw. Logtens vreest dat het er in deze raadsperiode niet meer van komt. Handhaving is meer dan politietaken, het gaat ook om zaken als het handhaven bij oneigenlijk gebruik van grond.

De VVD heeft met veel interesse gelezen wat de andere fracties schrijven inzake het COA. De toezegging dat er een rapportage wordt gemaakt is fijn. De VVD verwacht niet dat het COA volgend jaar, in een nieuwe overeenkomst, al zal willen opnemen dat in Overloon alleen gezinnen gehuisvest worden en geen 'veiligelanders'. Het is overigens vaak moeilijk om vast te stellen of iemand uit een veilig land komt, bijvoorbeeld omdat

zich ook vluchtelingen zonder paspoort melden. De VVD vraagt het college om in Overloon ook een soort hoorzittingen of informatiebijeenkomsten te houden en daarbij echt in gesprek te gaan met de inwoners. Het is heel belangrijk om voeling te houden met de inwoners die de overlast ervaren en hen een grote stem te geven met betrekking tot het wel of niet verlengen van de overeenkomst met het COA. De VVD is geen voorstander van verlenging daarvan. Tot slot vraagt mw. Logtens of het college wat meer kan vertellen over de achtergrond van de groep van driehonderd asielzoekers, die nog komt.

De **voorzitter** constateert dat men voor is op het tijdschema. Hij stelt voor dat het college nu reageert op de moties en amendementen en dat daarna wordt geschorst. Na de tweede termijn van het college heeft de raad nog de gelegenheid om in te gaan op de moties en de toelichting van het college.

Burgemeester Van Soest

Motie M4 (inclusieve democratie), SP: de motie gaat over wel of niet fysiek vergaderen. De SP geeft aan dat de raad hierover gaat, maar draagt met de motie de burgemeester iets op met betrekking tot de organisatie van de vergadering. De motie is overbodig omdat er gezamenlijk afspraken zijn gemaakt over de vergaderwijze en oplossingen gevonden met betrekking tot de coronasituatie. Als een raadslid langdurig niet bij vergaderingen aanwezig kan zijn, kan een fractie altijd overwegen hem of haar (ook tijdelijk) te laten vervangen.

Motie M10 (kernendemocratie), LOF, VDB/LO: het college ontraadt deze motie als de voorwaarde voor een jaar uitstel van de herindeling erin blijft staan. Het wetsvoorstel ligt inmiddels bij de Tweede Kamer en het is niet mogelijk dat Boxmeer de fusie eenzijdig nu nog zou uitstellen. De motie kan derhalve niet uitgevoerd worden.

Dhr. **Van der Zande** merkt op dat dit wel steeds als voorwaarde is gesteld. Dhr. **Van Densen** beaamt dit. Toen een eerdere motie werd ingediend, gaf de burgemeester heel slim niet toe dat uitstel mogelijk was. De raad had toen veel duidelijker moeten zijn. Boxmeer kan nu helaas niet meer van de rijdende trein springen. Dhr. **Koelman** memoreert dat de SP, toen er voor de eerste keer werd gestemd over doorgaan met de herindeling Land van Cuijk, had verzocht het voorstel van de agenda te halen omdat het niet besluitrijp was. Aan de motie met betrekking tot kernendemocratie was immers nog op geen enkele manier invulling gegeven. Als VDB/LO en LOF destijds aan de zijde van de SP hadden gestaan, was M10 nu niet nodig geweest. Dan was de kernendemocratie goed op orde gekomen en had men nu eventueel kunnen gaan kijken naar een goede herindeling tot een gemeente Land van Cuijk. Dhr. **Van der Zande** geeft aan dat dat niet hoeft, omdat de LOF ervan uitgaat dat gedane toezeggingen opgevolgd worden en de mensen daaraan zal houden. De **voorzitter** meldt dat wethouder De Bruin ook op deze motie zal ingaan.

Wethouder Stevens

Motie M3 (aankoop bouwlocaties en uitwerking bestemmingsplannen), CDA, LOF, VDB/LO en PK: het college steunt deze motie.

Motie M13 (wijzigingen bestemming Sterckwijck), VDB/LO en VVD: het college ontraadt deze motie. Vorig jaar is, naar aanleiding van een aanvraag van een bedrijf, in een besloten sessie met de raad besproken dat er binnen de Interim Verordening Ruimte van de Provincie ruimte is om, onder voorwaarden, te kijken naar verbreding/wijziging van het bestemmingsplan. Dat betekent dat er maatwerk mogelijk is bij een concrete aanvraag. Het college stelt voor dit zo te laten.

Motie M16 (verbod gebruik glyfosaat op gemeentelijke pachtgronden), PK en SP: natuurlijk is de wethouder voorstander van duurzaam gebruik van landbouwgronden. Daar komt veel meer bij kijken dan het gebruik van glyfosaat, het is een totaalpakket. Verder is de minister van Landbouw bezig met een herziening van het pachtbeleid. Bovendien is door de Centrale Grondkamer uitgesproken dat alleen een verplichting voor glyfosaatbeperking opgelegd kan worden op geliberaliseerde pachten voor een jaar. De meeste pachten zijn voor zes jaar en langer. Sinds de zomer worden al pachtgronden uitgegeven en het zou niet kies zijn de voorwaarden nu opeens te wijzigen. Tot slot wordt, met het oog op de herindeling, ambtelijk en bestuurlijk bekeken waar

overeenstemming en verschillen zijn in de vier gemeenten en hoe men tot een uniforme en breed gedragen aanpak kan komen per 1 januari 2022. Dat is de reden om deze motie te ontraden.

Motie M20 (woonverplichting), PK: het college ontraadt deze motie. De situatie in Boxmeer kan niet vergeleken worden met die in Amsterdam, waar een woonverplichting overigens alleen geldt voor nieuwbouw. Als in Boxmeer kopers/eigenaren een pand omzetten naar huurwoningen, is dat gezien de opgave hier juist een voordeel. Bovendien heeft de raad eerder bepaald dat mensen op hun eigen grond, mits inpasbaar, een of twee woningen mogen toevoegen. Deze worden natuurlijk veelal niet bewoond door de aanvrager van de bestemmingsplanwijziging. Met de motie zou deze wijzigingsbevoegdheid – waarvan er nog zo'n tweehonderd aanvragen liggen – ontnomen worden.

Motie M21 (bouw kleine woningen), PK: de motie is overbodig, omdat de inhoud ervan al meegenomen wordt, ook richting de huursector. Bij het maken van prestatieafspraken met woningcorporaties wordt de behoefte uiteraard meegenomen. Een voorbeeld daarvan is het in tweeën delen van een grotere woning.

Wethouder Hendriks

Motie M5 (mondkapjes), SP: het college steunt de motie. Tegen de trend in waren er in Boxmeer in september minder bijstandsgerechtigden, maar er werd al gewerkt aan een voorstel om uitwasbare mondkapjes te verstrekken aan alle mensen die onder het minimabeleid vallen en eventueel de mensen die bij de Voedselbank komen.

Motie M6 (inclusieve samenleving), SP en PK: het college vindt de motie sympathiek, maar deze is overbodig omdat er al conform de motie wordt gehandeld.

Motie M7 (voorschot/lening kinderopvangtoeslagenaffaire), SP: de motie is voor de gemeente onuitvoerbaar, omdat het geen gemeentetaak is en de gemeente – in het kader van de AVG – ook niet weet om welke mensen het gaat. Dhr. **Koelman** merkt op dat deze motie is ingehaald door de actualiteit en wordt ingetrokken; de Tweede Kamer nam deze week een motie aan die regelt dat de betreffende mensen € 750 ontvangen. De uitvoering daarvan zou bij gemeenten belegd worden en dhr. Koelman is benieuwd hoe dit gestalte krijgt; wellicht komt daarover een instructie. Wethouder **Hendriks** neemt dat aan, omdat de gemeente dus zoals gezegd niet weet om wie het gaat.

Motie M11 (beheer accommodaties), LOF, CDA en VDB/LO: de motie is overbodig, omdat het college bij de tweede berap (bestuursrapportage) al met een voorstel komt om de exploitatiebijdrage voor de sporthallen niet pas in 2021, maar reeds over 2020 te verhogen. De gemeente blijft alle beschikbare regelingen onder de aandacht brengen. Er wordt maatwerk verricht als accommodaties in de problemen komen. Daarnaast wordt er op korte termijn een voorstel gedaan voor een tegemoetkoming van verenigingen met een eigen buitensportaccommodatie. Ter dekking dienen de van het Rijk te ontvangen coronagelden. Zodra dat voorstel door het college is aangenomen, wordt de raad daar uiteraard van op de hoogte gesteld.

Motie M12 (ontmoetingsruimte Holthees), VDB/LO, LOF, CDA en PK: ook deze motie is overbodig, want in de tweede Berap is al een bedrag opgenomen naar aanleiding van een bezoek van het college aan de dorpsraad van Holthees. Daar werd afgesproken dat, als de horeca volledig uit Holthees zou verdwijnen, de Blokhut eventueel een geschikte accommodatie voor de verenigingen zou kunnen zijn. In Holthees is een werkgroep gevormd, die dat met de gemeente gaat onderzoeken. Voor dat onderzoek en een eventuele bestemmingsplanwijziging is een bedrag gereserveerd van € 10.000. Als de raad de Berap goedkeurt, kan het onderzoek direct starten en kan er gezorgd worden dat alles gereed is om bijvoorbeeld de Blokhut te vergroten, op het moment dat dat nodig mocht zijn.

Motie M14 (bijzondere bijstand), PK en SP: een motie om de grens voor bijzondere bijstand op te trekken naar 120% van de bijstandsnorm is vaker ingediend. Ook nu ontraadt het college dat, omdat er dan toch weer een nieuwe groep benadeelden wordt gecreëerd en de motivatie om te gaan werken steeds minder wordt. Ook wordt in het Land van Cuijk al jaren hetzelfde percentage gehanteerd en dat is 115%. De wethouder vindt dat ook een reëel percentage.

Motie M15 (positieve gezondheid), PK: de motie klinkt goed, maar Boxmeer zet al volop in op positieve gezondheid. Dat vindt men ook terug in het plan van de GGD. Derhalve is de motie overbodig.

Wethouder Verstraaten

Motie M8 (verkeer), SP: het college ontraadt de motie en heeft de reden daarvoor al aangegeven in de schriftelijke beantwoording; alleen ondertunneling is een goede oplossing en dat is helaas een zeer kostbare zaak.

Motie M9 (coronamaatregelen), LOF, CDA, VDB/LO en VVD: het college vindt de motie overbodig, omdat de gemeente al het maximale doet wat uitstel van betalen betreft. Het komt in de praktijk vaak neer op maatwerk en daar spant de gemeente zich voor in. De VVD deed de suggestie de maatregelen door te laten gaan in 2021; de wethouder vindt dat een prima idee.

Motie M17 (voedselbomen en gewassen), PK: de motie is natuurlijk sympathiek, maar er wordt specifiek gericht op binnenstedelijke openbare ruimte; fruitbomen vragen ander onderhoud dan gewone bomen en afgevalen fruit kan leiden tot overlast. De gemeente doet, in het kader van biodiversiteit, al wel het een en ander met betrekking tot het planten van bomen. Voedselbossen zijn in opkomst in de agrarische wereld en het is goed dat ook bij die sector te laten. De gemeente wil daar uiteraard in faciliteren, waar dat mogelijk is. Mochten er binnenstedelijk burgerinitiatieven komen, dan kan uiteraard bekeken worden of die passend zijn. Het college ontraadt echter beleid om overal langs de wegen fruitbomen te gaan planten.

Motie M19 (ontsluiting Boxmeer), PK en SP: het college vindt de motie overbodig omdat er al een onderzoek plaatsvindt in het kader van de grote woningopgave, prognoses en allerlei ontwikkelingen, waarvan de resultaten verwacht worden in het tweede kwartaal van 2021. Zoals al werd aangegeven zal het niet eenvoudig zijn om te komen tot een goede oplossing.

Motie M23 (fietspad Hogeweg), VVD: het college ontraadt de motie. Naar aanleiding van de tweede termijn van de VVD meldt de wethouder dat hij het verzoek om de mobiele DSI aldaar te plaatsen graag overneemt. De situatie is bekeken en het zou toch neerkomen op reconstructie, wat globaal € 50.000 kost. Er is een beperkt budget en er is prioriteit gegeven aan andere locaties, op grond van een risicogestuurde aanpak waar tegenwoordig mee wordt gewerkt. De wethouder zegt toe na te gaan of het mogelijk is kleinschalig op korte termijn iets te doen. (**Toezegging**)

Amendement A1 (verhogen/wijzigen krediet reconstructie Sint Cornelisstraat), CDA, LOF, VDB/LO en PK: het college steunt dit amendement.

Amendement A2 (gedeeltelijk niet autoriseren aantal posten in investeringsschema), CDA, LOF, VDB/LO en PK: dit amendement is gewijzigd. De wethouder veronderstelt dat het door het college wordt gesteund.

Wethouder De Bruin

Motie M2 (gemeente Boxmeer meer energieneutraal), CDA, LOF, VDB/LO en PK: het college steunt deze motie.

Motie M10 (kernendemocratie), LOF en VDB/LO: deze motie handelt om kernendemocratie en de fysieke bijeenkomsten daaromtrent in alle dorpen. Het college, de werkgroep en alle daarbij betrokken ambtenaren betreuren het enorm dat er op dit moment geen fysieke bijeenkomsten gehouden kunnen worden. Men gaat echter niet zitten afwachten, maar gaat na welke mogelijkheden er wél zijn. In de motie wordt gesproken van een jaar vertraging van herindeling, als het proces niet zorgvuldig wordt doorlopen. De indieners maken een koppeling tussen fysieke bijeenkomsten en een kwalitatief hoogwaardig participatietraject, maar het is de vraag of dat klopt. Zodra het weer mogelijk is, pakt de werkgroep de fysieke bijeenkomsten weer op. Er zijn echter ook voordelen aan de digitale variant: het bereik is groter, het is mogelijk om ook andere doelgroepen te benaderen, de drempel om mee te praten is lager en het is efficiënt. Het college ontraadt de motie.

Motie M18 (energietransitie), PK: het college ontraadt het eerste deel (in overleg gaan met belanghebbenden zoals energiecoöperaties en grondeigenaren, om de belangen van verschillende partijen bij elkaar te brengen) en steunt het tweede deel (belanghebbenden ondersteunen bij hun gesprekken met het Brabants energiefonds). Uiteraard staat het

college open voor dit laatste. De wethouder vraagt wat PK bedoelt met punt 1 van de motie. Is dat actief naar buiten treden en benaderen en bij elkaar brengen van belanghebbenden en alles te doen met lokale ondernemers en gelden? Of dient de gemeente de initiatiefnemers optimaal te steunen en met elkaar in contact te brengen? Dat zijn heel verschillende dingen. Het eerste is overbodig, omdat de gemeente momenteel al volop in gesprek is met de Industriële Kring, ZLTO en initiatiefnemers en kijkt waar mogelijkheden liggen, om met een gedegen voorstel naar de raad te kunnen komen. De wethouder wijst op de bijlage bij het beleidsplan Zonneparken, waarin de aanvraagprocedure voor zonneparken stapsgewijs is uitgewerkt. Dat werpt een ander licht op de zaken en het is goed daar eerst naar te kijken.

De **voorzitter** meldt dat er nog een toelichting inzake motie M24 gegeven moet worden. *Motie M24 (Groen in plaats van grijs), VVD en LOF:* wethouder **Hendriks** noemt dat de motie doelt op het creëren van (groen)voorzieningen in nieuwbouwplannen, waar mensen elkaar kunnen ontmoeten en kinderen kunnen spelen. Het college vindt de motie overbodig, omdat dit al altijd wordt gedaan. Het informeren van de raad daarover in het eerste kwartaal van 2021 heeft dan geen nut; maar wellicht doelen de indieners op een memo waarin wordt aangegeven, waar dit de laatste jaren dan gedaan is. Het college zegt dit toe. (**Toezegging**) Mw. **Logtens** noemt drie bouwprojecten van de laatste paar jaar (Beugen, Catharinaklooster en Steenstraat-Zuid) waarin niets aan groen en ruimte te vinden is, ook niet in de buurt. Wethouder **Hendriks** stelt voor dat de betreffende wethouders hierop terugkomen in hun beantwoording in tweede termijn.

Mw. **Welles** heeft een toelichting gemist bij motie M22 (toezicht en handhaving), van de VVD. De **voorzitter** antwoordt dat hij conform de vraag van dhr. Van der Zande alleen is ingegaan op de moties die worden ontraden of overbodig geacht. Het college steunt motie M22.

Mw. **Jeckmans** informeert naar motie M1 (MOVAS klaar voor één Land van Cuijk) van CDA en PK; het college geeft aan dat dit een zaak is van de gemeenteraad. De **voorzitter** antwoordt dat de raad dit initiatief naar zich toe heeft getrokken.

d. Schorsing

De voorzitter schorst de vergadering van 20.35 tot 21.15 uur.

e. Eindreactie college (op moties en amendementen)

In de vorige termijn heeft het college inhoudelijk al direct kunnen reageren op de moties en amendementen. In deze termijn is nog gelegenheid om enkele belangrijke toezeggingen en het standpunt van het college met betrekking tot nog aan de orde zijnde (gewijzigde) moties en amendementen kenbaar te maken. In tegenstelling tot andere jaren wordt ook dit deel door de burgemeester voorgezeten, om zodoende onnodige wisselingen te voorkomen. Mocht het gezien het verloop van de vergadering wenselijk zijn om toch te wisselen van voorzitter dan kan hier in de vergadering door de raadsleden toe verzocht worden. De voorzitter inventariseert opnieuw welke moties en amendementen de fracties wensen te handhaven c.q. te wijzigen.

Burgemeester **Van Soest** gaat in op het azc. VDB/LO vraagt of men overlast moet accepteren, veroorzaakt door een klein percentage van de azc-bewoners: neen. Echter, men kan ook niet accepteren dat die kleine groep het verpest voor de rest. Toen het azc vijf jaar geleden startte, was de burgemeester heel trots op de gemeente en het draagvlak dat er was. Het is heel triest dat dit draagvlak een knauw krijgt, door misdragingen van een kleine groep. Het zou ontzettend jammer zijn als het hele azc daardoor zou sluiten, want mensen die vluchten voor oorlog dienen geholpen te worden. Met betrekking tot het hard aanpakken van overlastgevers is er contact met de staatssecretaris, die er ook alles aan doet om in dezen de randen van de wet op te zoeken. Het valt echter niet mee, want men loopt aan tegen met name Europese regelgeving en daar heeft de gemeente Boxmeer nu last van; het moment om te besluiten of de bestuursovereenkomst wordt verlengd komt eraan en er is een beroep gedaan op de gemeente om de ruimte van driehonderd plekken (hoewel dat aantal

waarschijnlijk niet gehaald wordt) in te vullen, vanwege een toenemende toestroom. Dat geeft aanleiding om met het COA te spreken over voorwaarden. De aanvraag voor de omgevingsvergunning met betrekking tot het bijplaatsen van noodgebouwen is ontvangen, maar de gemeente voert een stevige discussie met het COA inzake de samenstelling van de groep die nog komt.

De burgemeester heeft het college voorgesteld om een gedegen document op te stellen, naar aanleiding van een draagvlakonderzoek met een goede analyse van de afgelopen tijd. Een en ander voorzien van cijfers, maar ook met inkleuring vanuit de samenleving en alle ketenpartners. Een bijkomend doel van die rapportage – die begin 2021 wordt verwacht – is duidelijk maken wat de problematiek in azc's in Nederland is, door criminele jongeren, vaak uit veilige landen, zodat landelijk en wellicht ook in Europees verband steviger maatregelen genomen kunnen worden. Vandaag heeft een gesprek plaatsgevonden met een bureau dat de rapportage kan opstellen.

Dhr. **Stiphout** vindt dat een goed idee. Het CDA heeft gevraagd waarom er in Overloon relatief veel probleemjongeren gehuisvest zijn (zeventien, vier keer zo veel als gemiddeld). **Burgemeester Van Soest** antwoordt dat de cijfers een momentopname zijn. In de 'top 300' staan mensen die een aantal misdrijven begaan hebben. In de groep AMV (alleenstaande minderjarige vluchtelingen) zijn ook jongeren die daar misschien niet aan voldoen, maar wel als overlastgevend bekend zijn. Een en ander is in de cijfers dus niet altijd duidelijk terug te vinden. Bekeken wordt of deze jongeren niet over normale azc's verdeeld kunnen worden, maar op een andere plek worden opgevangen waar zij geen overlast geven.

Mw. **Stevens** merkt op dat een draagvlakonderzoek een goed initiatief is, maar dat de CDA-fractie vooral benieuwd is naar wat er over drie maanden daadwerkelijk is gebeurd, naar de resultaten van de acties die zouden worden ingezet. **Burgemeester Van Soest** wil dat allemaal meenemen in de rapportage, die de bevindingen van alle betrokkenen goed in beeld moet gaan brengen. Op grond daarvan kan de raad dan een ook een gedegen besluit nemen met betrekking tot het al dan niet verlengen van de bestuursovereenkomst. VDB/LO vroeg wat er gebeurt als die overeenkomst niet wordt verlengd; de burgemeester geeft aan dat er dan geen overeenkomst meer is en het azc zal sluiten. Hij wijst erop dat er heel veel mensen zijn die wel een plek zouden moeten krijgen om veilig te zijn en een nieuw bestaan op te bouwen. Mw. **Stevens** noemt dat het goed zou zijn om in de tussentijd al acties uit te zetten en de raad daarvan op de hoogte te houden. **Burgemeester Van Soest** antwoordt dat men al bezig is met allerlei acties, waarover in de werkbijeenkomst van deze week uitvoerig is verteld. Hij houdt de raad op de hoogte te van de voortgang.

Dhr. **Van Mil** vindt een onderzoek en een document met betrekking tot de afgelopen jaren een goed initiatief, maar vindt het ook jammer dat dit nodig is; het lijkt zo alsof men tot nu toe niet echt serieus werd genomen. Hij noemt de situatie rond de gaswinning in Groningen; hoeveel aardbevingen moeten er zijn, voor er daadwerkelijk wordt ingegrepen? Het heeft daar ontzettend lang geduurd en die situatie moet met betrekking tot de overlast hier worden voorkomen, er zijn sneller maatregelen nodig. VDB/LO wil niet dat een grote groep de dupe wordt van een kleine, maar de gemeente is daar niet voor verantwoordelijk. Tijdens de werkbijeenkomst kreeg dhr. Van Mil het gevoel dat men nog steeds alleen reactief bezig is. Potentiële raddraaiers zouden op voorhand geselecteerd kunnen worden, maar om juridische redenen gebeurt dat niet. Het asielbeleid dient echt aangepast te worden. Misschien is het nu wel te luxe en kan er toch wat meer gedaan worden, maar daar moet men dan wel toe bereid zijn. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de centrale overheid en het COA. Er zullen keiharde beloften en maatregelen op tafel moeten komen die ook toetsbaar zijn. Het rondpompen van een groep raddraaiers zet geen zoden aan de dijk en het zullen er niet minder worden. Die cyclus dient doorbroken te worden. **Burgemeester Van Soest** wil daar inderdaad een bijdrage aan leveren en beaamt dat de verantwoordelijk uiteindelijk elders ligt.

Dhr. **Van der Zande** mist in het betoog wat er wordt gedaan met de suggesties voor maatregelen, die in de werkvergadering door de raad zijn gedaan. Er kunnen voorwaarden gesteld worden aan de categorieën die opgevangen worden en men kan ordemaatregelen nemen als dat nodig is. **Burgemeester Van Soest** antwoordt dat men aan de slag gaat met een aantal zaken dat bij deze werkbijeenkomst naar voren is

gebracht. Er is daar al veel genoemd; indien gewenst zet de burgemeester die punten ook op papier.

Dhr. **Welbers** heeft begrepen dat er invallen zijn geweest in de centra in Ter Apel en Kranenbroek. Er worden dus wel stappen gezet. Om het honderd procent 'hufterproof' te maken, zouden de grenzen dicht moeten. Wat PK betreft is dat geen optie.

Dhr. **Van der Zande** werpt tegen dat het daar niet om gaat. Veel overlast kan op voorhand afgevangen worden en als het toch gebeurt, kunnen er direct maatregelen genomen worden. Dhr. **Koelman** wijst erop dat men nu de bijeenkomst van eerder deze week aan het overdoen is. **Burgemeester Van Soest** antwoordt dat het om een zeer actueel punt gaat, waar diverse fracties vragen over hebben gesteld. De overlast door jongeren die vanuit Overloon met het openbaar vervoer naar Nijmegen gingen, is heel snel opgepakt door goede samenwerking van onder andere vijf burgemeesters en de staatssecretaris. Dat heeft onlangs een extra bijdrage voor meer toezichthouders opgeleverd. Het is voor gemeenten erg lastig om buiten de hekken van het azc zaken voor elkaar te krijgen en er gaat heel veel tijd in zitten, maar er worden toch wat stappen gezet.

Met betrekking tot de vraag van de VVD over de werving van handhavers, meldt de burgemeester dat het niet meevalt om de twee extra boa's (waartoe is besloten in verband met de coronamaatregelen) te vinden. Dat probleem speelt ook in andere regio's.

Dhr. **Welbers** en dhr. **Van Mil** vragen inzake beveiligingscamera's hoe het zich verplaatsen van problemen, als gevolg van het plaatsen van camera's, voorkomen kan worden. **Burgemeester Van Soest** antwoordt dat met het oog hierop dat de 'eigen' jongeren misschien nog wel voor meer problemen zorgen dan de azc-jongeren. Het heeft een jaar geduurd voor er toestemming kwam voor het plaatsen van camera's, die ook maar een jaar zouden mogen blijven hangen; wat de burgemeester betreft, blijven deze voorlopig gewoon hangen. Een flexibele camera kan het probleem van verplaatste overlast, door een soort verrassingseffect, mogelijk opvangen. Dhr. **Koelman** merkt op dat het conform de Gemeentewet aan de raad is om te bepalen of de camera's blijven staan. De SP heeft daarom moeite met de motie, omdat die spreekt van permanentie van camera's en dat dus niet kan. **Burgemeester Van Soest** wijst erop dat het Openbaar Ministerie over de camera's gaat. Hoe een en ander precies zit en wat de kosten zijn, wordt onderzocht en dat is ook wat de motie vraagt. Het college neemt deze motie (M22) over.

Wethouder **Stevens** verwijst met betrekking tot de locatie voormalig AC-restaurant naar de memo, die daarover is gestuurd. De ontwikkelingen gaan in gewijzigde vorm door aan weerszijden van het middelste pand.

In antwoord op de vraag van VDB/LO naar de reden voor het niet doorgaan van plannen, geeft de wethouder aan dat dat van alles kan zijn zoals te duur voor de initiatiefnemer en stagnatie van plannen.

Alle fracties hameren op woningbouw. De wethouder licht toe dat de provincie voor Boxmeer onlangs de woningbouwopgave met 600 heeft verhoogd tot 2030, waarmee het aantal te bouwen woningen op 1200 komt. In de tien jaar daarna komen er nog 400 bij. Er is op dit moment een plancapaciteit van 500 woningen; dat zijn goedgekeurde bestemmingsplannen. Dat betekent niet dat die allemaal ook meteen uitgevoerd worden. In het binnenstedelijk gebied is ruimte voor 800 woningen en dat is inclusief de eerder genoemde 200 wijzigingsbevoegdheden. Motie M20 (woonverplichting) wordt mede ontraden, omdat deze 200 nu kunnen worden meegenomen in de plancapaciteit en niet als er een woonverplichting voor de eigenaar op ligt. Omdat niet alle plannen doorgaan, is het zaak altijd meer plancapaciteit te hebben, zo'n 30%, dan nodig is. Tot 2030 dient er dan plancapaciteit te zijn voor 1600 woningen en daarna voor nog eens 400. Er is dus een zoekopgave, die wellicht buiten het zoekgebied ligt. Deze richting van de provincie is in zekere zin een waardering voor het beleid in Boxmeer in de afgelopen tien jaar, waarin continu is ingezet op woningbouw en gezocht is naar bouw mogelijkheden. Er is ook aardig wat gerealiseerd, ondanks dat ontwikkelaars vijf jaar geleden niet stonden te springen om te gaan bouwen. De wethouder noemt de ladder van duurzame verstedelijking; als men wil bouwen buiten het stedelijk gebied, dient dit verantwoord en

beargumenteerd te worden bij de provincie. De in Rijkevoort verworven gronden bijvoorbeeld, vallen buiten het stedelijk gebied en volgende week moet de gemeente gaan onderbouwen waarom er in Rijkevoort behoefte is aan zeven woningen. De wethouder zal de raad een overzicht doen toekomen van de capaciteit, de behoeften en mogelijkheden in de elf kernen. Waar mogelijk en nodig zal de gemeente concreet aan de slag moeten met een actieve grondpolitiek. De ontwikkelaars willen in elk geval nu graag bouwen, maar het is niet zo dat bij alle klaarliggende plannen meteen met de bouw wordt begonnen.

Dhr. **Welbers** vraagt waarom het in Venray wel gelukt is om in de afgelopen vijf jaar woningen voor vijfduizend inwoners te bouwen (Plan Brabander). Wethouder **Stevens** antwoordt dat ook daar de ladder van duurzame verstedelijking geldt. Maar als Boxmeer morgen vijfduizend woningen wil realiseren, wie gaat die dan bouwen? Dat kan geen enkele ontwikkelaar. Maasbroeksche Blokken worden straks gefaseerd ingebracht. De groeiende vraag naar woningen zit hem overigens meer in verdunning – steeds meer een/tweepersoons huishoudens – dan in bevolkingsgroei. Een andere belangrijke factor is interne en externe migratie, zoals mensen van elders die in de regio komen wonen voor hun werk. Dat biedt mogelijkheden voor het Land van Cuijk en daar moeten combinaties in gezocht gaan worden. Dhr. **Van der Zande** vult aan dat het vanwege de vergrijzing nodig is om mensen van buiten naar de regio te halen. Het gaat dan vaak om jonge gezinnen met kleine kinderen, die meer ruimte willen dan zij in de stad kunnen krijgen. Daar dienen ook woningen voor te zijn, maar er zijn op dit moment al geen betaalbare woningen voor mensen die van elders willen terugkeren naar Boxmeer. De prijzen lopen op, er is schaarste; men moet nu alle kansen om te bouwen grijpen. Wethouder **Stevens** antwoordt dat dat ook gebeurt en in het verleden gebeurde.

Dhr. **Welbers** en dhr. **Van der Meer** pleiten uitvoerig voor de motie M20 (woonverplichting), die kan helpen om de schaarste en prijzendruk enigszins te verlagen. PK wil graag een instrument om te kunnen voorkomen dat mensen spaargeld – dat nu aan rente niets oplevert – gebruiken om een woning te kopen en die vervolgens in de vrije sector te gaan verhuren. Die woning wordt dan onttrokken aan de toch al krappe markt van betaalbare woningen. Het gaat erom bijvoorbeeld huizen die Mooiland in de verkoop zet en oude HAT-woningen daartegen te beschermen, niet zozeer om een extra woning die mensen in hun tuin bouwen. De motie vraagt overigens om een onderzoek naar zo'n maatregel; niet om die meteen in te voeren. Mw. **Logtens** vindt de motie M21 (bouw kleine woningen) daarvoor zinniger. Een woonverplichting verlicht in Boxmeer de druk op de huizenmarkt niet. Doordat investeerders een huis kopen en dat verhuren aan mensen die wellicht niet zelf kunnen kopen en bij een corporatie niet in aanmerking komen, hebben die mensen wél een woning. De wethouder heeft gelijk dat het dus niet handig is om die optie weg te nemen. Dhr. **Welbers** noemt een voorbeeld van huizen in Overloon, die ruim boven de WOZ-waarde zijn verkocht en nu verhuurd worden voor € 1.100 of € 1.200 euro per maand. Hij vindt dat dit voorkomen moet worden en dat die woningen gekocht moeten kunnen worden door inwoners. Dhr. **Van der Meer** vult aan dat een bepaalde type woningen beschermd kan worden met een woonverplichting, bijvoorbeeld die tot twee ton. Met betrekking tot de ontraden motie M21 vraagt hij of de wethouder ervan doordrongen is dat jongeren moeilijk bereikbaar zijn voor deelname aan een woonwensenonderzoek, maar dat zij wel degelijk een woningbehoefte hebben die wellicht niet goed terugkomt in de onderzoeksresultaten. Daar moet blijvend aandacht voor zijn, zodat er een zuiver idee is van de behoefte. Wethouder **Stevens** gaf al aan dat er vooral gebouwd moet worden voor starters en doorstromers vanuit huurwoningen met een huur boven € 900. Daarnaast is er behoefte aan levensloopbestendige woningen. Het college steunt de motie niet, omdat die niet leidt tot aanbod voor de groep die wordt gediuid; er staan vrijwel geen woningen te koop tot twee ton en de gemeente kan de prijzen niet sturen. Met betrekking tot de woonverplichting herhaalt de wethouder dat dit juridisch alleen voor nieuwbouw een optie is en dat er in Boxmeer juist een gebrek is aan woningen met een huurprijs van rond € 1.000. Sociale huurwoningen worden door de corporaties aangeboden en door passend toewijzen komen mensen die boven de inkomensgrens zitten, daarvoor niet in aanmerking. De gemeente bepleit zaken bij de corporaties zoals meer appartementen terugbouwen na sloop en het splitsen van woningen, om zo veel mogelijk aan de behoefte tegemoet te komen. Mw. **Logtens** wijst erop dat ook gescheiden mensen erg moeilijk aan een woning kunnen komen, omdat ze

niet lang genoeg zijn ingeschreven bij een corporatie en geen hypotheek kunnen krijgen. Deze groep moet ook meegenomen worden.

Dhr. **Stiphout** vindt dat de voorliggende motie dat allemaal verbindt: het woonwensenonderzoek, de HAT-woningen, kleine woningen, opgehaalde wensen. De doelgroepen, ook jongeren, zijn daarbij betrokken geweest. Het belangrijkste is het signaal van de raad aan het college: zorg dat er voldoende bouwgrond is en dat er overal gebouwd kan worden. Er moet plancapaciteit bij komen. Volgend jaar moet het gas er wat dat betreft op, zodat helder wordt waar en hoe er gebouwd kan worden. Bij het vaststellen van bestemmingsplannen kan nader ingevuld worden wat men wil, hoeveel woningen van welk type, praten met corporaties et cetera. Daar heeft Boxmeer iets aan. Deze discussie is zeer interessant en geeft ook aan waar de belangstelling van de raad ligt.

Dhr. **Van der Zande** vult aan dat Boxmeer, als er voldoende mogelijkheden voorhanden zijn, bij de provincie kan aangeven dat er capaciteit is voor de initiatieven waar om wordt gevraagd. Wellicht kan er dan wat meer gerealiseerd worden dan in eerste instantie was toegewezen. Wethouder **Stevens** antwoordt dat er geregeld contact is met de provincie. Hij herhaalt te zullen komen met een overzicht van de capaciteit, de doelen, acties, plekken waar de gemeente posities wil verwerven en welke kosten en personele inzet daarbij hoort. Als de raad daarmee akkoord is, kan men aan de slag. Overigens wil dat niet zeggen dat het over veertien maanden klaar is, want er kunnen altijd belemmeringen zijn zoals problemen rond flora en fauna. Dhr. **Stiphout** merkt op dat de motie oproept tot het maken van zo'n plan en de bijbehorende financiële voorwaarden, zodat het gas erop kan.

Dhr. **Welbers** noemt motie M16 (verbod glyfosaat op pachtgronden gemeente). Hij begrijpt dat de spelregels niet veranderd kunnen worden in een lopende aanbesteding en stelt voor de datum in de motie aan te passen naar 1 juni 2021. Wethouder **Stevens** herhaalt dat het met betrekking tot duurzaamheid en pachtgronden om meer gaat dan alleen glyfosaat. Het is beter dit alles in te bedden in een nieuw pachtbeleid voor de gemeente Land van Cuijk per 1 januari 2022. De Green Deal van Eurocommissaris Timmermans kent ook elementen die hierin toegevoegd kunnen worden. Daarnaast is het van belang om de discussie ook begrijpelijk te maken voor pachters en verpachters.

Wethouder **Hendriks** bedankt dhr. Welbers omdat hij heeft gedacht aan De Weijer. Dat is haar uit het hart gegrepen. Het college is erg trots op dit mooie cultureel centrum, wil het graag behouden en komt daartoe zo spoedig mogelijk met een voorstel.

Met betrekking tot de coronasituatie en bijzondere bijstand meldt de wethouder dat er vanuit het minimabeleid zeker wordt gedacht aan de lagere inkomens. Dhr. **Welbers** wijst erop dat er een motie voorligt om ondernemers te helpen in deze coronatijd en een met betrekking tot extra steun voor verenigingen. PK vindt dat ook voor de armste inwoners van Boxmeer iets extra's gedaan kan worden (120%) en komt daarom met motie M14 (bijzondere bijstand).

De wethouder constateert enigszins verbaasd dat er bij haar zestiende en tevens laatste begrotingsbehandeling van de gemeente Boxmeer geen enkele vraag voor haar is van de SP. Zij zegt daarvoor dank. Dhr. **Koelman** vindt dat de reden daarvoor in de beschouwingen en het betoog duidelijk is aangegeven.

Wethouder **Hendriks** vervolgt dat het college ook vindt dat de bezuinigingen vanuit het Rijk niet door kunnen blijven gaan. Dit is gemeld bij de VNG, maar het is de vraag of dat veel zin heeft. Wat een iets lagere instroom bij Jeugdzorg betreft, merkte VDB/LO op dat dit wellicht ook te maken heeft met de coronasituatie. Het beleid is erop gericht om te proberen de toestroom wat te temperen door meer preventief in te zetten en dat heeft effect. De manier van inkoop in Brabant Noordoost gaat veranderen, wat hopelijk ook wat gaat opleveren. Doelt VDB/LO met de opmerking dat problemen bij de bron aangepakt moeten worden, op de ouders? Gisteren was er een overleg van alle instanties die te maken hebben met overlastgevende jeugd. De jeugdigen die de meeste overlast geven in de gemeente, worden gedekt door de ouders. Waar moet dat heen? Hoe kan het dan opgelost worden? Dat is een heel lastig gegeven. Mw. **Stevens** geeft de wethouder mee dat de leeftijdsgroep nul- tot vierjarigen ook gezien kan worden als de bron. Door daar meer accent op te leggen, kan veel dure zorg voorkomen worden.

Dhr. **Van Mil** beaamt dat het heel moeilijk is om normvervaging en ouders aan te pakken, maar het is zaak er alles aan proberen te doen om dat te keren. Het laten zoals het nu is, is geen optie. Dhr. **Van der Meer** heeft zich de afgelopen tijd in dit onderwerp verdiept en heeft er veel gesprekken over gevoerd. Op het moment dat iemand problemen veroorzaakt, is het eigenlijk al te laat. Vaak speelt de gezinssituatie mee. Dhr. Van der Meer is uitgekomen bij positieve gezondheid; aan 'de voorkant' door preventie zo veel mogelijk doen aan het welbevinden van mensen, werkt. Hij is blij te horen dat het college de motie overbodig vindt, omdat dit al wordt gedaan. PK vraagt de wethouder toe te zeggen dat ook zo veel als mogelijk uit te (blijven) dragen; de motie wordt dan ingetrokken.

Wethouder **Hendriks** antwoordt dat er al veel aandacht is voor de nul- tot vierjarigen via de consultatiebureaus en de voor- en vroegschoolse educatie (vve). Boxmeer probeert preventief heel veel te doen. Het college legt zich zeker niet neer bij normvervaging en overlast. Dhr. Van Meer noemde als voorbeeld van positieve gezondheid meer tijd bij huisartsen; de wethouder noemt een voorbeeld van een experiment van een huisarts die meer tijd kon besteden aan zijn patiënten, die daardoor minder vaak naar het ziekenhuis gingen. Deze arts is echter teruggefloten, omdat het ziekenhuis niet meer genoeg patiënten kreeg. Waar is men dan mee bezig? De gemeente kan dus dit soort zaken wel willen, maar dat lukt niet. De wethouder benadrukt, met het oog op positieve gezondheid, dat men er alles aan doet om te voorkomen dat er te veel naar Jeugdzorg moet. Zo heeft de gemeente alle jongeren in beeld die de praktijkschool verlaten en biedt dagbesteding, werk of een stageplaats aan; zij komen moeilijk aan werk en dan is de kans om verveling. Het is voor die kinderen heel moeilijk om aan de bak te komen en dan gaan ze zich vervelen en op straat gaan, dus we doen alles ter voorkoming van.

De pilot bereikbaarheid van Overloon is een samenwerking van de provincie en kleinschalig collectief vervoer, op aanvraag van de dorpsraad. De gemeente heeft daar geen rol in, maar heeft wel aangegeven volledig op de hoogte gehouden te willen worden.

Met betrekking tot de door het CDA genoemde museale voorziening meldt de wethouder dat dit punt op een lege pagina betreft, net als bij Omroep Land van Cuijk. Dat betekent dat er budget is voor een museum gevestigd op Sint Anna, maar dat daar in 2021 niets anders mee wordt gedaan dan voorheen.

Mw. **Stevens** gaf aan wat moeite te hebben met de beantwoording van de vragen, vooral met betrekking tot mantelzorg. Om in aanmerking te komen voor de mantelzorgwaardering, is het criterium afgesproken dat iemand meer dan acht uur per week, langer dan drie maanden mantelzorg verleent. Er moet nu eenmaal ergens een grens getrokken worden. Als er een aanvraag komt van iemand die de zorg over meerdere personen verdeelt, doet het Bureau Mantelzorg daar niet moeilijk over. Er zijn voor het hele Land van Cuijk slechts tien aanvragen afgewezen. Mw. **Stevens** merkt op dat het beleid duidelijk is, maar de praktijk weerbarstig. Zeker in deze tijd worden mantelzorgers overbelast en denken wellicht niet aan de mantelzorgwaardering of gaan een afwijzing niet aankaarten. Het zou goed zijn hier eens naar te kijken, maar er ligt net een nieuw beleidsplan tot 2023. Bij de wijze van aanvragen en door meer toelichting op het formulier is veel winst te behalen. Daarover kan wellicht met de wethouder gesproken worden.

Mw. **Jeckmans** vindt de waardering voor mantelzorgers heel mooi, maar beaamt dat het lastig is om die aan te vragen. Zij zou graag zien dat de mantelzorgerswaardering voor jongeren (€ 30) gelijk wordt getrokken met die voor volwassenen (€ 100), om nog meer jongeren enthousiast te maken voor mantelzorg en gaat daarover graag een keer in gesprek. Wethouder **Hendriks** antwoordt dat een waardering eigenlijk niet in geld is uit te drukken. Dat de aanvraag niet laagdrempelig zou zijn, blijkt niet uit de grote hoeveelheid aanvragen. Als er zaken verbeterd kunnen worden, staat men daar uiteraard voor open. De wethouder staat zeker open voor een gesprek en zal een afspraak maken. De laatste zin van de schriftelijke beantwoording van vraag 2 van het CDA (over beschermd wonen) hoort daar niet te staan. Helaas heeft Dagelijks Leven (zorgwoningen voor ouderen) nog maar één accommodatie in de gemeente. Men wil er graag meer bouwen en de gemeente zoekt naar plekken. De gemeente is zeker bezig met bouwen van kleinschalige voorzieningen met beschermd wonen; er zijn gesprekken met

woningcorporatie Mooiland over het huisvesten van mensen met een psychische aandoening. Als er behoefte aan is, gaat Mooiland dat bouwen.

Mw. **Stevens** is blij dat te horen en vraagt hoe de gemeente initiatieven van inwoners faciliteert. Wethouder **Hendriks** antwoordt dat er de kernen werkgroepen bezig zijn met onderzoek naar de wensen. Als men iets wil kopen, kan de gemeente bekijken wat er mogelijk is met betrekking tot bestemmingsplannen. Mooiland heeft aangegeven alle medewerking te zullen verlenen bij huur-initiatieven. De animo valt tot nu toe wat tegen, terwijl de lezingen over het onderwerp door meer dan duizend mensen zijn bezocht. Het college blijft in dezen samen met de SWOGB actief en houdt de raad op de hoogte.

Desgevraagd geeft de wethouder aan dat zij hoopt dat het project van Dagelijks Leven, dat zal worden uitgevoerd in samenwerking met Mooiland, volgend jaar klaar is.

Inzake ontmoetingsplaatsen meldt de wethouder dat men hier volop mee bezig is en dat er positief wordt meegedacht met het initiatief van Maashees. Hopelijk kan een en ander binnen het budget plaatsvinden; zo niet, dan komt het college naar de raad.

Dhr. **Stiphout** vraagt, met betrekking tot de museale voorziening Sint Anna, om eens te bekijken of er een andere locatie mogelijk is voor de groep die de rondleidingen et cetera verzorgt. Wethouder **Hendriks** licht toe dat zij en de burgemeester in gesprek zijn met Sint Anna, waar nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden. De gesprekken verlopen vrij moeizaam, de zusters willen eerst duidelijkheid. Volgende week is er weer een gesprek met het museumbestuur. Gesteund door de woorden van dhr. Stiphout stelt de wethouder dat de gesprekken wat strakker gevoerd zullen worden.

Wethouder **De Bruin** bespreekt dat kernendemocratie ervoor moet zorgen dat de nieuwe gemeente dicht bij de inwoners blijft in de 29 kernen die de gemeente straks telt, en voor inwoners toegankelijk is. Helaas zijn fysieke bijeenkomsten op dit moment niet mogelijk, maar zoals gezegd laat men zich daardoor niet uit het veld slaan. Medio november wordt de digitale enquête opgestart, over thema's als welke zaken men belangrijk vindt in dorpen en wijken en op welke onderwerpen of beleidsvelden men graag zou willen participeren en op welke manier. De wethouder is blij dat alle raadsleden participatie van inwoners ontzettend belangrijk vinden. Eind oktober is de campagne gestart via allerlei kanalen, om mensen warm te maken voor de digitale enquête. De wethouder is benieuwd welke raadsleden daar zelf al actief in zijn geweest; hun hulp is zeer gewenst en zij roept de raad op mensen voor de enquête te enthousiasmeren. Mw. **Logtens** vraagt de wethouder een link naar de raadsleden te sturen als de enquête start, zodat zij die op grote schaal kunnen delen. Dhr. **Van der Zande** merkt op dat hij iets eerst zelf gezien wil hebben, voordat hij het deelt. Wethouder **De Bruin** geeft aan dat er nu alleen nog vooraankondigingen gedeeld kunnen worden. Uiteraard wordt de raad vooral goed over de enquête geïnformeerd. Bij het opstellen ervan is de input van de wijk- en dorpsraden en uit sessies van de raad meegenomen.

Dhr. **Koelman** en andere SP-fractieleden hebben een krantenbericht over de enquête gedeeld. Dhr. Koelman leest het commentaar dat hij daarbij heeft geplaatst voor: Eerst gaan we herindelen en dan de bewoners vragen om mee te denken. Vooraf vragen of inwoners een herindeling wensen, was echter te veel gevraagd.

Wethouder **De Bruin** denkt dat mensen eerder een enquête zullen invullen, als hun betrokkenheid in een positieve toonzetting wordt benaderd. De SP heeft altijd gepleit voor eerder raadplegen en de wethouder snapt dat dit wordt opgemerkt.

Dhr. **Welbers** is verbaasd dat het zo ver is gekomen. Mw. De Bruin is al drie jaar wethouder en er wordt ook al zo lang gesproken over kernendemocratie. Welke stappen zijn er in Boxmeer nu concreet gezet vóór de coronasituatie, met betrekking tot kernendemocratie? Wethouder **De Bruin** antwoordt dat ervoor gekozen is om in het participatietraject samen op te trekken als Land van Cuijk. Het zou vreemd zijn als Boxmeer daar apart zaken in op zou pakken en daarover is de raad ook geïnformeerd. Wat wel in de gemeente Boxmeer is gedaan, valt niet direct onder de wethouder Bestuurlijke Vernieuwing of onder kernendemocratie, maar is een taak van het voltallige college. Voorbeelden van met burgerparticipatie gerealiseerde zaken zijn de tiny houses, het sportakkoord, klimaatadaptieve maatregelen, energiecafés en van daaruit een postcoderoosregeling, buurtkracht, samenwerking in de Klankbordgroep azc en diverse bouwplannen.

Dhr. Van Haren noemde de instemming met het herindelingsontwerp in april van dit jaar, waarbij is aangegeven zo veel mogelijk inwoners te betrekken. Dat is uiteraard ieders intentie. Op 24 juni jl. is het plan van aanpak door de raden vastgesteld en daarin staat niet dat alle 29 kernen fysiek bezocht worden, maar dat er acht tot twaalf fysieke bijeenkomsten georganiseerd zouden worden. De raad vroeg zich af of de inwoners dat voldoende zouden vinden. Het college heeft dat gepolst bij de wijk- en dorpsraden en de reacties waren verschillend. Sommige wijk- en dorpsraden gaven aan bijeenkomsten samen te willen voegen om van elkaar te kunnen leren, anderen hielden die liever individueel. In het plan van aanpak staat ook: *onder voorbehoud van coronamaatregelen willen wij dat fysiek plannen*. Dhr. **Van der Zande** heeft dat al eerder gehoord. Het is niet alleen een zaak van de wijk- en dorpsraden; als men de bewoners echt wil betrekken, zal men toch fysiek naar de kernen toe moeten gaan. Kernendemocratie is een belangrijk item, dat goed geborgd moet zijn. De raad vertrouwde erop dat dit voor de herindeling zou gebeuren en dat is ook beloofd. De digitale weg kan wel deel uitmaken van het onderzoek, maar er niet voor in de plaats komen. Motie M10 (kernendemocratie) wordt als volgt aangepast: *verzoekt het college: aan te geven of dit gezien de huidige situatie nog steeds haalbaar blijft binnen de gestelde termijnen, te waarborgen dat iedere kern fysiek bezocht wordt, kwaliteit voorop staat en de planning dusdanig te herzien dat een goed onderbouwd plan kernendemocratie wordt opgeleverd vóór 1 januari 2022*.

Als daar geen gevolg aan gegeven kan worden, zal de LOF steun gaan zoeken en bekijken of bezorgde partijen bijeengebracht kunnen worden, om uitstel van fusie aan te vragen.

Dhr. **Van der Meer** ziet irritatie bij de voorzitter en deelt die. Uitstel zou enorm rigoureuus zijn en leiden tot een besluitvormingsmoeras, als het überhaupt al zou kunnen. Hij vraagt zich af hoe het maken van een plan zal gaan en hoe wordt bepaald of het een goed plan is. Dhr. **Van der Zande** vindt het simpel; dat voor 1 januari 2022 gerealiseerd wordt wat de raad heeft gevraagd en wat het college heeft beloofd. Vorig jaar is in maart al aangegeven dat corona een issue zou kunnen worden en dat het misschien verstandig zou zijn de herindeling een jaar uit te stellen. Het college beloofde toen dat het allemaal voor elkaar zou komen.

Dhr. **Welbers** sluit zich aan bij zijn fractiegenoot. Blijkbaar bestaat bij sommigen het idee dat er van alles bedacht kan worden en dat er dan op enig moment opeens kernendemocratie gerealiseerd is. Het is een manier van denken en werken en een continu proces. Dhr. **Van der Zande** beaamt dat, maar vindt dat men toch met iets zal moeten beginnen, een werkwijze die handen en voeten geeft aan kernendemocratie. Dat dient vanuit de burgers te komen en niet te worden opgelegd van bovenaf. Er dient een stappenplan te zijn. Dhr. **Welbers** geeft aan dat hij daarom aan de wethouder vroeg wat zij gedaan heeft, om de communicatie met de burgers in de afgelopen drie jaar te verbeteren en dat mee te kunnen nemen als input. Uiteraard zijn er diverse inspraak- en samenwerkingstrajecten geweest, maar dat zijn hooguit voorbeelden van hoe je met elkaar een plan oppakt. Kernendemocratie is een manier van denken en werken vanuit het gemeentehuis, met de inwoners. Men zal het karwei samen moeten gaan klaren. Daar zijn inderdaad handvatten voor nodig, maar vooral ook een beperkt aantal regels. Dhr. **Van der Zande** wijst erop dat de organisatie wel ingericht moet zijn op burgerinitiatieven, zodat burgers ook ergens terecht kunnen. Dhr. **Stiphout** beaamt dit. Kernendemocratie staat of valt met de mindset van de nieuwe organisatie. Daarvoor hoeven op dit moment niet per se fysieke bijeenkomsten voor georganiseerd te worden. Het zou mooi zijn als het helemaal klaar was, maar dat kan niet omdat het een dynamisch proces blijft en ook een leerproces is. Er wordt per kern en/of wijk een visieplan opgesteld en met de huidige mogelijkheden wordt een zo goed mogelijke start gemaakt. Volgend jaar is er tijd om de visies zo goed mogelijk op papier te zetten en een en ander kan dan handen en voeten krijgen in de nieuwe gemeente; eerder kan het toch niet gaan werken.

Dhr. **Van Mil** bespreekt dat VDB/LO altijd sceptisch is geweest over de verbinding in een gemeente met straks 29 kernen. Kernendemocratie zou daarvoor een oplossing zijn en dient dus al redelijk goed in de steigers te staan, voor er wordt ingestemd met een herindeling. Natuurlijk is het een dynamisch proces, maar de kernen moeten wel weten hoe de nieuwe gemeente aankijkt tegen het in stand houden van de verbinding; dat is

ook toegezegd. Er is een zorgvuldig traject uitgezet, maar nu al worden afspraken niet nagekomen en wordt het niet op tijd ingevuld. Dat geeft weinig vertrouwen dat de afstand straks niet veel groter wordt dan die nu is en dat moet juist voorkomen worden. Niet alles hoeft al tot in de puntjes ingevuld te zijn, maar burgers dienen wel te weten hoe zij straks de gemeente kunnen bereiken. VDB/LO heeft absoluut niet het gevoel dat dat zo is. Bij de definitieve keuze in juni werd gezegd dat, als het proces niet zorgvuldig zou verlopen, de Stuurgroep altijd nog in staat zou zijn om de fusie alsnog uit te stellen. Nu wordt aangegeven dat dat absoluut geen optie is. Dhr. Van Mil voelt zich misleid. De vaart moet erin om de inwoners er voor 1 januari 2022 van te overtuigen dat zij niet in de steek worden gelaten. Mw. **Logtens** heeft nooit het idee gehad dat er na het besluit in juni nog een weg terug of mogelijkheid tot uitstel was. Zij vindt dat er niet zo vastgehouden zou moeten worden aan de belofte van fysieke bijeenkomsten. De afbeeldingen bij de enquête zien er heel leuk uit, het is positief dat er naar alternatieve manieren wordt gezocht. Er dient volgend jaar wel een plan te zijn, maar daarna blijft kernendemocratie een dynamisch proces met een andere raad, een ander college en een andere organisatie.

Dhr. **Van Haren** noemt dat de raadswerkgroep kernendemocratie een aantal keren is genoemd, waar hij zitting in heeft. Er is een bijeenkomst geweest met de voorzitters van de wijk- en dorpsraden in september. Daarna was het twee maanden stil en toen kwam er een brief waarin stond dat er een heel ander proces werd ingegaan. De werkgroep heeft daar geen enkele invloed op gehad; wat heeft deze dan voor nut?

Dhr. **Van Densen** bespreekt dat de nieuwe gemeente een lerende organisatie wordt. Het is beter om de zaak nu niet dicht te timmeren, maar kaders te stellen. Als de nieuwe gemeente van start gaat, gaat de kernendemocratie zich pas ontwikkelen.

Dhr. **Koelman** beaamt dat het gaat om een dynamisch proces. Hij verbaast zich over de reacties van de heren Van de Zande en Van Mil; de SP heeft vier of vijf keer aangegeven dat de kernendemocratie nog onvoldoende stond, maar er werd telkens ingestemd met de volgende stap. Dat mag, maar men kan niet zeggen dat men niet gewaarschuwd is. De voorliggende motie kan niet doorgevoerd worden; een motie kan een raadsbesluit niet ongedaan maken.

Dhr. **Van der Meer** is zoals bekend een voorstander van kernendemocratie en de herindeling. Hij is blij dat er nu gestart wordt, de campagne ziet er goed uit, maar hij vindt dat de wethouder een en ander tot nu toe niet doortastend en inspirerend genoeg heeft aangepakt. De opdracht was enorm moeilijk en daar kwam corona nog overheen, maar het voelt nog niet goed. Dhr. Van der Meer roept de wethouder op ontzettend veel gas te gaan geven, overtuigend leiderschap te tonen en nog meer een voortrekkersrol te nemen. Goede input en draagvlak vanuit de inwoners voor de herindeling is ontzettend belangrijk, anders is er straks een prachtige nieuwe gemeente waarin niemand meedoet en dat kan echt niet.

Dhr. **Van der Zande** vindt het logisch is dat er doorontwikkeld moet worden; dat geldt voor alle plannen. De wereld is nu eenmaal dynamisch. De motie is aangepast, er wordt gewoon gevraagd om een goed onderbouwd plan voor kernendemocratie op te leveren voor 1 januari 2022, zoals ook is beloofd.

Wethouder **De Bruin** dankt de raad voor de hartenkreten en het enthousiasme. Zij hoopt dat dat helpt bij het enthousiasmeren van inwoners om te participeren, in plaats van achterom te blijven kijken naar de stroperigheid van het proces, wat vooral energie kost. Het heeft de wethouder veel energie gekost om te komen waar men nu staat.

Met betrekking tot de opmerking van dhr. Van Haren inzake de raadswerkgroep, wijst de wethouder erop dat er regelmatig zaken zijn afgestemd met de voorzitter van die werkgroep en verzocht is om eerder een afspraak te maken. Een digitale vergadering om een en ander toe te lichten, bleek voor de werkgroep niet mogelijk en uiteindelijk is dat dan maar schriftelijk gedaan; de raden verwachten immers actie en de inwoners verdienen actie op dit onderwerp. De wethouder raadt dhr. Van Haren aan dit te bespreken in de werkgroep. Zij stelt het op prijs als frustraties over de gang van zaken met haar gedeeld worden. De wethouder meldt dat de raad van haar kan verwachten dat zij vol gas geeft; zij bedankt dhr. Van der Meer voor zijn inspirerende woorden.

Inzake duurzaamheid hoort de wethouder ook kritische woorden ten aanzien van wat er gerealiseerd is. Zij wijst op het duurzaamheidsplan, waarin twintig projecten zijn opgenomen. Zestien daarvan zijn in uitvoering of afgerond, en vier zijn vanwege de

coronasituatie doorgeschoven naar 2021. Voorbeelden van wat er zoal is gebeurd op het gebied van duurzaamheid zijn het concept voor de regionale energiestrategie, warmtevisie-plannen, klimaatbestendig Land van Cuijk, groene schoolpleinen, buurtkracht; coöperaties met inwoners, postcodeoosproject, energiecafés, energiebespaarboxen voor minima, energiesprekuren, duurzaamheidslening, gesprekken met bedrijven, MFA's en sportverenigingen over energiebesparing, aanbod van energiescans, realiseren van laadpalen voor elektrische auto's, beleidskader zon en projecten voor biodiversiteit en nog veel meer. Corona en transportschaarste zijn helaas factoren die enorm vertragen, men was anders nog verder geweest. Zeggen dat er te weinig is gebeurd op het gebied van duurzaamheid, doet de ambtenaren die hier heel hard aan werken geen recht en dat stuit de wethouder tegen de borst. Zij vraagt de raad om nog eens goed te kijken naar het duurzaamheidsplan en de ontvangen terugkoppeling op de projecten. Zij vindt het jammer dat er zo op wordt gereageerd.

Dhr. **Welbers** merkt op dat de raad een tijd geleden een motie heeft aangenomen met betrekking tot het bespreekbaar maken van redundancy met Enexis. Dhr. Welbers voelt zich door de wethouder aangesproken; hij heeft het duurzaamheidsplan en de financiën bekeken en geconstateerd dat er heel veel werk is blijven liggen, wat deels wel te verklaren is. Hij heeft gevraagd of de wethouder kan toezeggen dat het duurzaamheidsplan eind dit jaar op schema ligt. Wethouder **De Bruin** antwoordt dat daar heel hard aan gewerkt wordt. Een vacature is nog niet ingevuld, er wordt tijdelijke inhuur ingezet om meer te kunnen doen. Er is echter wel enorm veel werk verzet en men ligt op schema. Een aantal zaken moet opgepakt worden in fysieke bijeenkomsten en de wethouder hoopt dat de beperkingen vanwege corona spoedig ten einde zullen zijn. Met betrekking tot transportschaarste wordt er volgende week een stuk behandeld in het college, vervolgens wordt dat teruggekoppeld aan de raad.

De LOF vindt dat er te veel aan de hand van de zon- en windlobby wordt gelopen. De fractie is totaal geen voorstander van windenergie en wil alternatieven. De wethouder heeft er al vaker op gewezen dat er op dit moment geleverd moet worden op basis van bewezen technieken en daar zijn zon en wind er twee van. Er zijn momenteel geen alternatieven waarmee de regio aan de opdracht kan voldoen. Er wordt gevraagd om open te staan voor innovatieve ideeën en daar mogelijkheden voor te bieden; landelijke partijen nemen daarin hun verantwoordelijkheid en onderzoeken alternatieven, waar de wethouder een groot voorstander van is. Dit zijn onderwerpen die altijd besproken worden in de stuurgroep. De regionale energiestrategie wordt elke twee jaar aangepast en daarin kunnen goede ideeën worden meegenomen. Voor nu is er in deze regio echter geen andere keuze dan een aanbod van zonne- en windenergie. Voor de komende twee jaar is daar 35 hectare voor beschikbaar. De raad heeft aangegeven daarmee te beginnen en ervan te leren; de fase om dat te gaan doen is nu aangebroken.

Dhr. **Van der Zande** vraagt waarom er niets wordt gedaan met bodemwarmte en aardwarmtesystemen. Van de experts op de afdeling mag wat meer verwacht worden dan van een raadslid, die dat zelf moet verzinnen. Wethouder **De Bruin** vindt het fijn dat dhr. Van der Zande meedenkt. Zij vraagt of hij de bijeenkomst over de warmtetransitie heeft bijgewoond, waar deze systemen aan de orde kwamen. Dhr. **Van der Zande** is daar geweest. Het kwam inderdaad ter sprake, maar er wordt niets mee gedaan. Wethouder **De Bruin** antwoordt dat er wel wat mee wordt gedaan. Deze technieken komen aan de orde als huizen van het gas af moeten en worden zeker onderzocht. Er zijn twee opdrachten: enerzijds de opgave om van het gas af te gaan en de warmtetransitie, anderzijds het opwekken van duurzame energie in de gemeente. Er zijn nogal wat opgaven, de wethouder kan zich voorstellen dat het de raad soms duizelt. Hoe dan ook wordt er heel hard gewerkt om dat alles te realiseren, maar de door dhr. Van der Zande genoemde bronnen worden dus gebruikt bij de warmtetransitie.. Wat er nodig is voor de opwekking van duurzame energie zal op dit moment gerealiseerd moeten worden met wind en zon. De raad en het college hebben een grote voorkeur voor zonnepanelen op daken, maar alleen dat is onvoldoende.

De wethouder wijst erop dat dhr. Welbers haar uitleg zou geven over motie M18 (energietransitie). Dhr. **Welbers** licht toe dat er grote bedragen zijn gemoeid met de benodigde investeringen en dat niemand vrolijk wordt van een windmolen of zonnepanelenweide achter de tuin. De motie vraagt om na te gaan of bij het Brabants Energiefonds financiën beschikbaar zijn voor het zo veel mogelijk lokaal investeren. Door

een lokale ondernemer te faciliteren, behoudt de gemeente/gemeenschap de opbrengst voornamelijk zelf. Wethouder **De Bruin** antwoordt dat het college participatie heel belangrijk vindt en net als de raad het liefst werkt met lokale initiatiefnemers. Het college wil dat stimuleren en mensen bij elkaar brengen, maar als er 35 hectare ontwikkeld wordt in twee jaar, zullen ook grote ontwikkelaars nodig zijn. Het college wil zich niet volledig afhankelijk maken van lokale aanbieders, zodat er geen alternatief meer is. Dhr. **Welbers** benadrukt dat PK niet wil blokkeren, maar oproept zo veel mogelijk te werken met lokale ondernemers. Wethouder **De Bruin** vat de motie in dat geval positief op en het college steunt deze.

Dhr. **Hermanussen** vraagt of er een vervolg komt op de werkbijeenkomst van de raad, waar gesproken is over aan te wijzen en uit te sluiten gebieden voor de ontwikkeling van energieparken. VDB/LO wil voor burgers en ondernemers duidelijkheid omtrent die gebieden. Wethouder **De Bruin** verwijst naar de bijlage bij het beleidskader zonneparken, waarin staat dat na vaststelling van dit kader contact wordt opgenomen met de wijk- en dorpsraden en waarin de dertien stappen staan die vervolgens doorlopen worden. De raad vond dat bij de vaststelling van het beleidskader een goed uitgangspunt. Het contact met de wijk- en dorpsraden is vanwege de transportschaarste en de coronasituatie uitgesteld, maar er wordt binnenkort (november/december) een afspraak gepland om hierover digitaal te vergaderen.

De **voorzitter** wijst op de tijd. De digitale vergadering voor de stemmingen zou om 22.30 uur beginnen, maar het is al later. Dhr. **Koelman** stelt voor de stemmingen uit te stellen naar morgenavond; hij moet op tijd op en fris achter het stuur kunnen zitten. Het is niet de schuld van de SP dat de vergadering uitloopt. De **voorzitter** vindt dat het geen kwestie is van schuld. Het is een democratisch proces waarin iedereen de ruimte krijgt en de raad heeft behoefte aan een goede discussie.

Wethouder **Verstraaten** bespreekt dat deze laatste begroting als gemeente Boxmeer een bijzondere is, met een dubbel investeringsniveau en een hoge ambitie om de gemeente netjes te laten overgaan naar de nieuwe gemeente. De door de raad gegeven complimenten worden overgebracht aan het ambtelijk apparaat.

De wethouder gaat in op de vragen van de fracties.

PK merkte op dat het rond werk in uitvoering allemaal niet zo goed zou lopen. Dit is echter juist een proces waarin burgerparticipatie een grote rol speelt. Tijdens het recente partneroverleg met de wijk- en dorpsraden klonken daarover alleen complimenten.

De oproep tot steun voor beheer van monumentale bomen van particulieren vindt de wethouder sympathiek; wellicht is daar ergens in Nederland een subsidie voor, maar in Boxmeer is het nu geen beleid en is dit ook nooit eerder aangedragen.

De LOF vroeg naar het plaatsen van grasstenen langs de bermen. Daar is de gemeente druk mee bezig en in april werd nog een versnellingsactie ingezet, waardoor in totaal ruim zes ton aan investeringen naar voren is gehaald.

VDB/LO informeerde naar de situatie van het Oorlogsmuseum. De gemeente wijst sowieso alle instellingen op de corona-steunmaatregelen. Er is goed overleg met het Oorlogsmuseum. Of er volgend jaar extra leningen nodig zijn, weet de wethouder nu natuurlijk nog niet. Als dat zo is, komt de vraag vanzelf naar de raad. Het college heeft in elk geval nog geen signalen in die richting ontvangen.

Met betrekking tot het beheersplan voor het Maasheggegebied is een aparte groep druk bezig met het werven van fondsen. Als er onvoldoende gelden zijn, moet de tering naar de nering worden gezet.

Voor de Venrayseweg is aandacht in het Verkeersveiligheidsplan, ook vanuit de Provincie. Zoals gebruikelijk is bij werk in uitvoering volgt overleg met de dorpsraad en aanwonenden en daarbij wordt ook de gevaarlijke oversteekplaats meegenomen.

Met betrekking tot de capaciteit is gevraagd waarom twee extra krachten slechts tijdelijk worden ingehuurd. Vanwege het herindelingstraject worden momenteel niet snel vaste dienstverbanden aangeboden. De toekomstige functieverdeling en het salarishuis zijn nog niet duidelijk.

Inzake de burgerinitiatieven voor de pleinen in Maashees meldt de wethouder dat dit ook te maken heeft met revitalisering en onderhoud, waar regulier budget voor is. Er is goed overleg met de betrokken partijen en de wethouder heeft er vertrouwen in dat men er

samen uitkomt, binnen de budgetten. Het gaat niet enorme bedragen en als er wat meer nodig zou zijn, kan het college dat terugkoppelen middels de Berap.

De wethouder heeft het langer doorgaan met het wekelijks ophalen van het groenafval al aangekaart in het betreffende overleg en zal dat bij het volgende overleg nogmaals doen. Als de frequentie pas wordt afgeschakeld in december en wat later weer wordt opgevoerd, hoeft het niet duurder te zijn.

Het CDA noemde de aanpak van de verkeerssituatie in de Maasstraat; dat had inderdaad misschien wat sneller gekund. Door levertijden komt de verlichting pas volgend jaar. De wethouder zal de afdeling vragen er vaart achter te zetten, indien mogelijk.

Met betrekking tot motie M9 (coronamaatregelen) meldt de wethouder dat de gemeente, samen met Cuijk, al het maximale doet en organisaties op regelingen wijst. Ook als de motie wordt aangevuld met doorzetten van het beleid in 2021, steunt het college deze. Dhr. **Van der Zande** wijst erop dat dit inmiddels is toegevoegd. Dhr. **Stiphout** stelt voor ook toe te voegen dat er in de planning rekening wordt gehouden met mogelijke verdere tegemoetkoming. Dhr. **Van der Zande** vindt dat dit er al staat. Wethouder **Verstraaten** vindt het verzoek duidelijk. De gemeente doet wat zij kan en levert maatwerk, maar is aan regels gebonden. Men zal elkaar daar wel in vinden.

Motie M24 (groen in plaats van grijs): dit punt is al aangestipt door wethouder Hendriks, hoewel het formeel onder wethouder Stevens valt. Wethouder Verstraaten vult aan dat er bij nieuwbouw een groene wijk wordt opgeleverd met een speelvoorziening, hoewel misschien niet altijd in klassieke zin. Wellicht is het goed daar eens over te spreken in een werkvergadering. Dhr. **Van Haren** wijst erop dat de motie ook doelt op kritisch bekijken of bestaande wijken voldoende groen zijn. Wethouder **Verstraaten** antwoordt dat in bestaande wijken het speelruimtebeleidsplan geldt; de staat van speeltoestellen wordt volgens een schema gekeurd en wijk- en dorpsraden kunnen elk jaar aangeven of zaken niet voldoen of dat er wat bij moet komen. Daar is regulier budget voor.

Dhr. **Van der Meer** noemt motie M17 (voedselbomen en gewassen). Deze wordt ontraden, er wordt een beeld geschetst van voedselbossen door heel Boxmeer. De motie vraagt echter om een onderzoek naar mogelijke locaties, waar bomen weinig overlast geven en waar ruimte is voor de genoemde educatieve doeleinden. In de argumentatie om de motie te ontraden, worden de overwegingen van dhr. Van der Meer eigenlijk juist overgenomen; waarom steunt het college de motie dan niet? Is het college bereid om in gesprek te gaan over mogelijke locaties? Wethouder **Verstraaten** antwoordt dat het college al zo veel hooi op de vork heeft. Het is altijd bereid te bekijken of meegewerkt kan worden aan individuele initiatieven van burgers, maar is niet van plan om structureel fruitbomen te plaatsen; die zet men niet voor een korte duur, maar voor tientallen jaren en daar zou dan beleid voor gemaakt moeten worden. Er komt ook beheer bij kijken. Overigens zijn agrariërs die aan natuurinclusieve landbouw doen al bezig met onder andere fruitbomen en worden ze op kleine schaal geplant in de ecologische verbindingzones.

Dhr. **Welbers** begrijpt dat er in het tweede kwartaal van 2021 een voorstel komt voor de ontsluiting van Boxmeer. Wethouder **Verstraaten** bevestigt dat. Dhr. **Welbers** maakt graag een afspraak bij de afdeling Openbare Werken om eens te spreken over het werk in uitvoering. Wethouder **Verstraaten** antwoordt dat dit prima is en dat hij daar zelf dan ook graag bij aanwezig is.

De **voorzitter** neemt de moties en amendementen door.

Moties M1, M2, M3, M6, M8, M11, M12, M13, M14, M17, M20, M24 worden ongewijzigd ingediend. VDB/LO en CDA worden mede-indiener van M24.

Motie M4 wordt gewijzigd ingediend. De tekst bij de tweede bullet is nu als volgt: *het wegblijven van raadsleden bij fysieke vergaderingen geen eigen keuze is als op medische gronden vanwege corona door een medicus afgeraden wordt deel te nemen aan fysieke bijeenkomsten*. De SP wenst hierover een hoofdelijke stemming. De **voorzitter** wijst erop dat de stemming in de volgende vergadering sowieso hoofdelijk is. Dhr. **Koelman** doelt erop dat de raadsleden zich mondeling uitspreken en niet alleen ter stemming een vlaggetje plaatsen. Dhr. **Stiphout** kondigt bij M4 een stemverklaring van het CDA aan.

Moties M9 en M10 worden gewijzigd ingediend. De VVD dient M9 mede in.
Moties M5, M7, M15, M16, M18, M19, M21, M22 en M23 worden ingetrokken dan wel niet in stemming gebracht.
Amendement A1 wordt ingediend. Amendement A2 wordt gewijzigd ingediend.

Ook over de moties bij agendapunt 4 wordt straks in de volgende vergadering gestemd.

Dhr. **Koelman** stelt nogmaals voor de stemmingen te verdagen naar morgenavond. De **voorzitter** vraagt de mening van de andere raadsleden; de meerderheid wil de stemming zo meteen houden. Dhr. **Koelman** vindt dat niet kunnen. Hij kan niet aan die stemming deelnemen, omdat het voor hem te laat wordt. De vergadering zou worden opgeschort als het te laat werd, maar dat gebeurt nu dus niet en daarmee wordt hem het democratisch recht tot stemmen ontnomen. Mw. **Logtens** wijst erop dat de vergoeding voor raadsleden ook dient om zaken te regelen met betrekking tot werk. Zelf heeft zij uit voorzorg morgen een vrije dag genomen. Daarnaast is het prettig om de stemming vanavond af te ronden, ook met het oog op de achterban die al tot nu is opgebleven. De **voorzitter** stelt voor met de stemming te beginnen om 0.00 uur en uiterlijk te stoppen om 0.30 uur.

6. Sluiting van de vergadering.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boxmeer op 10 december 2020.

De griffier,

De plaatsvervangend voorzitter,

mr. K.H.W. Groenewoud-de Best

G.H.J. Kusters

BIJLAGEN

1. Afspraken en toezeggingen (pag. 29).

2. Moties en amendementen (pag. 30 tot en met 39).

Bij dit verslag zijn enkel de ingetrokken moties gevoegd.

Zie voor de (gewijzigd) ingediende moties en amendementen en de resultaten van de stemmingen het verslag van de digitale raadsvergadering van 5 november 2020.

AFSPRAKEN EN TOEZEGGINGEN

1. Wethouder **Verstraaten** zegt toe te bekijken of de DSI vaker geplaatst kan worden aan de Hogeweg en na te zullen gaan of er op kleine schaal, voor een klein budget ter plekke iets mogelijk is met betrekking tot de verkeersonveiligheid.
(agendapunt 5/Begroting 2021, Motie 23 fietspad Hogeweg)
2. Wethouder **Hendriks** zegt toe met betrekking tot M24 (Groen in plaats van grijs) de raad te informeren over wat er de laatste jaren inzake het creëren van (groen)voorzieningen en ontmoetings/speelplaatsen is gedaan.
(agendapunt 5/Begroting 2021, Motie M24 Groen in plaats van grijs)
3. Wethouder **Verstraaten** zegt toe het langer doorgaan met wekelijks ophalen van groenafval in te brengen in het overleg over afvalinzameling.
(agendapunt 5/Begroting 2021)
4. Wethouder **Verstraaten** zegt toe aan te zullen sporen tot vaart met betrekking tot de verlichting in de Maasstraat.
(agendapunt 5/Begroting 2021)

Gewijzigd overzicht moties en amendementen

Nr.	Onderwerp Motie (M)	(Gew.) Ingediend Ingetrokken Vervallen	Reactie college d.d. 3 november 2020
M1	MOVAS klaar voor 1 Land van Cuijk CDA+PK	Ingediend	Deze motie is een zaak van de gemeenteraad.
M2	Gemeente Boxmeer meer energieneutraal CDA+LOF+VDB/LO+PK	Ingediend	Wij ondersteunen de motie.
M3	Aankoop bouwlocaties en uitwerking bestemmingsplannen CDA+LOF+VDB/LO+PK	Ingediend	Wij ondersteunen de motie.
M4 gewijzigd	Inclusieve democratie SP	Ingetrokken	Wij vinden de motie overbodig.
M5	Mondkapjes SP+PK	Ingetrokken	Wij ondersteunen de motie.
M6	Inclusieve samenleving SP+PK	Ingediend	Wij vinden de motie overbodig.
M7	Voorschot/lening kinderopvang toeslagenaffaire SP	Ingetrokken	Wij ontraden de motie.
M8	Verkeer SP	Ingediend	Wij ontraden de motie.
M9 gewijzigd	Coronamaatregelen LOF+CDA+VDB/LO+VVD	Ingediend	Wij vinden de motie overbodig.
M10 gewijzigd	Kernendemocratie LOF+VDB/LO	Ingediend	Wij ontraden de motie.
M11	Beheer accommodaties LOF+CDA+VDB/LO	Ingediend	Wij vinden de motie overbodig.
M12	Ontmoetingsruimte Holthees VDB/LO+LOF+CDA+PK	Ingediend	Wij vinden de motie overbodig.
M13	Wijziging bestemming Sterckwijck VDB/LO+VVD	Ingediend	Wij ontraden de motie.
M14	Bijzondere bijstand PK+SP	Ingediend	Wij ontraden de motie.
M15	Positieve gezondheid PK	Ingetrokken	Wij vinden de motie overbodig.

M16	Verbod gebruik glysofaat op gemeentelijke pachtgronden PK+SP	Ingetrokken	Wij ontraden de motie.
M17	Voedselbomen en gewassen PK	Ingediend	Wij ontraden de motie.
M18	Energietransitie PK	Ingetrokken	Deel 1: wij ontraden dit deel. Deel 2: wij ondersteunen dit deel.
M19	Ontsluiting Boxmeer PK+SP	Ingetrokken	Wij vinden de motie overbodig.
M20	Woonverplichting PK	Ingediend	Wij ontraden de motie.
M21	Bouw kleine woningen PK	Ingetrokken	Wij vinden de motie overbodig.
M22	Toezicht en handhaving VVD	Ingetrokken	Wij ondersteunen de motie.
M23	Fietspad Hogeweg VVD	Ingetrokken	Wij ontraden de motie.
M24	Groen in plaats van grijs VVD+LOF	Ingediend	Wij vinden de motie overbodig.

Nr.	Onderwerp Amendement (A)	(Gew.) Ingediend Ingetrokken Vervallen	Reactie college d.d. 3 november 2020
A1	Verhogen/wijzigen krediet reconstructie Sint Cornelisstraat CDA+LOF+VDB/LO+PK	Ingediend	Wij ondersteunen het amendement.
A2 gewijzigd	Gedeeltelijk niet autoriseren aantal posten in investeringsschema CDA+LOF+VDB/LO+PK	Gewijzigd ingediend	Wij ontraden het amendement en stellen desgewenst een andere procedure voor (gelijk aan procedure art. 169 lid 4 Gemeentewet).

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 5 november 2020;

overwegende, dat

- het RIVM adviseert om een mondkapje te dragen in publieke binnenruimtes;
- instellingen, horeca en detailhandel is verzocht om een draagplicht op te nemen in hun deurbeleid;
- ook bij contactbezoeken is verzocht om mondkapjes te gaan dragen;
- het zinnig is om in sommige gevallen mondkapjes te verstrekken om het dragen ervan te stimuleren;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

de mogelijkheden te onderzoeken mondkapjes te verstrekken aan voedselbanken om die te verdelen bij de voedselpakketten, dan wel mondkapjes vanuit de bijzondere bijstand te vergoeden

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties SP en PK:

J.B. Koelman (SP)

J.A.T.M. Welbers (PK)

Motie ingetrokken

Motie
(Voorschot/lening kinderopvang toeslagenaffaire)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 5 november 2020;

constaterende, dat

- de kinderopvangtoeslagenaffaire al jaren speelt; minimaal vanaf 2017;
- ouders en gezinnen die het betreft moedwillig langdurig beschadigd en uit elkaar gedreven zijn, hun huizen hebben moeten verlaten en hierdoor tot grote wanhoop gebracht zijn door de Rijksoverheid via de belastingdienst;
- deze inwoners niet gekozen hebben voor een ongelijke strijd met de nationale overheid die veel te traag tot handelen (lees uitbetalen) komt;
- tot op de dag van vandaag nagenoeg geen enkele terugbetaling van duizenden euro's heeft plaatsgevonden;
- het vertrouwen in centrale en decentrale overheden voor deze gezinnen tot een dieptepunt is gedaald;
- deze gezinnen feitelijk slachtoffer zijn van een falende Rijksoverheid;
- binnenkort/onlangs een database beschikbaar gesteld wordt/is waarin per gemeente de getroffen gezinnen gevonden kunnen worden;

overwegende, dat

- wij niet aan inkomenspolitiek mogen doen;
- wij het aan onze inwoners wel moreel verplicht zijn hen te ondersteunen daar waar het kan;
- wij als lokale overheid hier niet voor weg mogen kijken;
- het een lening betreft waarvan de gelden na uitbetaling door de Rijksoverheid terugvloeien in de gemeente kas;
- wij als gemeente Boxmeer een lichtpuntje kunnen zijn in donkere kerstdagen en coronatijd;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. gegevens van de betreffende inwoners uit de gemeente Boxmeer uit de database te halen;
2. indien dit niet mogelijk is, deze gegevens bij de Rijksoverheid op te vragen;
3. deze gezinnen met spoed € 1000,- voorschot/lening kinderopvang toeslagenaffaire uit te betalen, het liefst nog voor 20 december 2020

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door fractie SP:

J.B. Koelman

J.P.M. van Densen

Motie ingetrokken

M15

Motie (Positieve gezondheid)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 5 november 2020;

overwegende, dat

- preventief werken aan gezondheid altijd beter is dan achteraf genezen;
- juist in deze tijd gezondheid zwaar onder druk staat;
- een bredere blik op gezondheid echt bijdraagt aan een betere beleving van het complete welbevinden (<https://iph.nl/positieve-gezondheid/wat-is-het/>);

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. meer aandacht te geven aan publieke kennis van positieve gezondheid;
2. in zo veel mogelijk gesprekken te benadrukken dat de gemeente Boxmeer de bredere aanpak van gezondheid, bijvoorbeeld door middel van positieve gezondheid, de te volgen weg vindt

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie PK

J.A.T.M. Welbers

T.O. van der Meer

Motie ingetrokken

M16

Motie **(Verbod gebruik glyfosaat op gemeentelijke pachtgronden)**

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 5 november 2020;

overwegende, dat

- de gemeente Boxmeer duurzaam wil omgaan met haar pachtgronden;
- het gebruik van onkruidverdelgers (gewasbeschermingsmiddel) zoals glyfosaat niet duurzaam is en dat door glyfosaat het microsysteem (schimmels etcetera) in de grond aangetast kan worden;
- glyfosaat door uitspoeling in het grondwater terecht komt;
- het gebruik van glyfosaat een negatieve impact heeft op de kwaliteit van de bodem, het water en de biodiversiteit;
- niet aangetoond is dat het gebruik van glyfosaat veilig is;
- eind 2017 het besluit gewasbeschermingsmiddelen en biociden in werking trad, waarin overheden werd verboden glyfosaat te gebruiken op stoepen, straten en groenvoorzieningen;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. het gebruik van glyfosaat te verbieden op gemeentelijke pachtgronden;
2. dit verbod in te laten gaan per 1 januari 2021

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties PK en SP:

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.B. Koelman (SP)

Motie ingetrokken

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 5 november 2020;

overwegende, dat

- de Regionale Energie Strategie in concept is vastgesteld;
- de gemeenteraad het rapport Energieverkenning Gemeente Boxmeer heeft vastgesteld;
- de gemeente Boxmeer een keuze maakt uit een energiemix die in elk geval zonne- en windenergie bevat;
- gemeenten en provincie vaak vasthouden aan het model, waarbij ontwikkeling en exploitatie worden overgelaten aan een externe marktpartij;
- het risico hierdoor groot is dat zowel de stroom als het financiële rendement uit de lokale samenleving wegvloeit;
- het Brabants energiefonds risicokapitaal verstrekt voor de ontwikkel- en bouwphase van duurzame energie en energiebesparingsprojecten;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. in overleg te gaan met belanghebbenden (onder andere energiecoöperaties, grondeigenaren) om de belangen van verschillende partijen bij elkaar te brengen;
2. belanghebbenden te ondersteunen bij hun gesprekken met het Brabants energiefonds

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie PK:

J.A.T.M. Welbers

T.O. van der Meer

Motie ingetrokken

M19

Motie (Ontsluiting Boxmeer)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 5 november 2020;

overwegende, dat

- de verkeersafwikkeling in Boxmeer onder druk staat;
- met name het autoverkeer voor veel druk zorgt op de doorgaande wegen in Boxmeer;
- er nu al grote zorgen zijn over de ontsluiting van Boxmeer Noord;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

te onderzoeken hoe de verkeersafwikkeling in Boxmeer, met name op de doorgaande wegen, verbeterd kan worden en de raad hierover in het 2e kwartaal van 2021 te informeren

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties PK en SP:

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.B. Koelman (SP)

Motie ingetrokken

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 5 november 2020;

overwegende, dat

- veel alleenstaande inwoners van de gemeente Boxmeer een woning willen kopen;
- dit door de hoge verkoopprijzen nagenoeg onmogelijk is;
- de verkaveling in de bestaande bestemmingsplannen geen ruimte biedt voor een kleine woning op een kleine kavel, zodat de totale stichtingskosten omlaag kunnen;
- alleenstaande inwoners ook vaak een woning willen huren;
- woningcoöperaties alleenstaande inwoners vaak niets kunnen aanbieden;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. bij de verkaveling van nieuwe bestemmingsplannen rekening te houden met koopmogelijkheden van alleenstaande inwoners van de gemeente Boxmeer;
2. met de woningcoöperaties in de gemeente Boxmeer te overleggen of de bouw van de zogenaamde HAT woningen mogelijk is

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie PK:

J.A.T.M. Welbers

T.O. van der Meer

Motie ingetrokken

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 5 november 2020;

overwegende, dat

- het borgen van veiligheid een taak van de overheid is;
- inwoners van Boxmeer aangeven zich niet overal veilig te voelen;
- het college dit jaar camera's heeft laten ophangen;
- hierdoor een verplaatsing van de overlast wordt signaleerd;
- de camera's een jaar mogen blijven hangen en deze coronatijd nog geen reëel beeld van de resultaten heeft kunnen opleveren;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. te onderzoeken wat de mogelijkheden van permanent cameratoezicht zijn;
2. tevens de haalbaarheid van mobiel cameratoezicht op te vragen;
3. beide uitkomsten voor te leggen aan de raad in het eerste kwartaal van 2021

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie VVD:

J.M. Logtens-Hermsen

Motie ingetrokken

M23

Motie **(Fietspad Hogeweg)**

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 5 november 2020;

overwegende, dat

- verkeersveiligheid een belangrijk item is in onze gemeente;
- op het kruispunt van het fietspad aan de Hogeweg/Faunalaan regelmatig (kleine) ongelukken gebeuren;
- de wijkraad ook aandacht vraagt voor dit kruispunt;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. het betreffende kruispunt nader te laten bestuderen door een verkeerskundige;
2. uiterlijk in het tweede kwartaal van 2021 een voorstel voor een verkeersveiliger oplossing en de daarvoor benodigde financiën aan de raad voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie VVD:

J.M. Logtens-Hermsen

Motie ingetrokken